

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucího práce Posudek oponenta

Autor práce

Příjmení a jméno: Matěj Smlsal

Název práce: Výzkumy publika televizí veřejné služby v ČR se zaměřením na zpravodajskou stanici ČT24

Autor posudku

Příjmení a jméno: Vlastimil Nečas

Pracoviště: Katedra mediálních studií, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	F
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	F
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	E
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce Matěje Smlsala, dle mého názoru, nesplňuje základní požadavky kladené na magisterskou diplomovou práci. Diplomová práce neobsahuje relevantní teoretické zakotvení tématu, zcela schází kapitoly věnované metodologii vlastního výzkumu (výzkumné cíle, výzkumné otázky či hypotézy, aplikované metody, vymezení výběrového souboru). Z obsahu práce není zřejmé, které kapitoly představují vlastní výzkumnou část. Ve druhé, třetí a čtvrté kapitole autor prezentuje a komentuje výsledky několika již realizovaných výzkumů (měření sledovanosti ATO, výzkumy spokojenosti diváků, denní kontinuální výzkum, hodnocení veřejné služby ČT), za původní – pro účely diplomové práce vzniklé – lze označit dva rozhovory (s R. Týmovou a Z. Šámalem). Ovšem informace z rozhovorů autor používá i v „teoretických“ částech práce, což je matoucí (teoretická příprava má předcházet vlastnímu výzkumu). Závěry práce (od s. 78) nelze označit za výsledky odborné, systematické, intersubjektivně ověřitelné a oborově ukotvené výzkumné činnosti.

V první kapitole (1.1.1. Denní kontinuální výzkum) je mylně uvedeno, že denní kontinuální průzkum ČT „[...] v sobě spojuje dva druhy sociologických výzkumu. Tím, že sleduje počet diváků, jde o výzkum kvantitativní. Jelikož zároveň zkoumá, jak jsou daní diváci s vysílaným programem spokojeni, jde i o výzkum kvalitativní“ (s. 6). Věřím, že se jedná o chybu či nepřesně formulovanou myšlenku. Je přeci jasné, že zaměření otázek v dotazníku nemá vliv na metodologii šetření.

Rešerše dostupných poznatků o zkoumání poslechovosti a sledovanosti (kapitola 1.2) je zaměřena na počátky a historický vývoj zkoumání, na proměny mediálních publik v souvislosti s nástupem síťových médií a adaptaci výzkumných nástrojů na nové podmínky. Kapitola je přehledně strukturovaná a čtivě napsaná. Rozsah provedené rešerše je dle mého názoru nedostatečný. V historickém exkurzu schází zmínky o zásadním Radio Research Projectu a klíčových osobnostech jako byl např. P. F. Lazarsfeld, H. Cantrill či H. Gaudet. Za zásadní nedostatek ovšem považuji to, že zcela stranou pozornosti zůstal komplexní systém zkoumání mediálních publik aplikovaný BBC a zmiňována není ani EBU, která se tématem dlouhodobě zabývá. Výzkumy realizované ČT (měření spokojenosti, měření veřejné služby, RQI, plnění obecných cílů) totiž do značné míry vychází z postupů BBC, které se snaží adaptovat na české prostředí. Těto problematice je věnováno množství publikací dostupných na stránkách BBC i EBU a také několik prací z českého prostředí (Šmíd, M. (2011) *Vysílání veřejné služby v zemích Evropské unie, jeho organizace a fungování*. Parlamentní institut PČR; Šmíd, M. (2014) *Veřejnoprávní média v zemích EU – jejich řízení a kontrola, vymezení činnosti*. Parlamentní institut PČR; Douděrová, L. (2016) *Veřejná služba v ČR: naplňování úkolu veřejné služby na příkladu České televize*. FSV UK, magisterská diplomová práce; MediaTenor (2017) *Veřejná služba v mediální sféře*. Studie zpracovaná pro Radu ČRo).

Problematická je také práce s literaturou a odkazování na zdroje. Z použité literatury autor často cituje celé odstavce, které pouze stručně uvozuje či doplňuje vlastní větou (viz např. kap. 1.1 a kap. 1.2, s. 6-34). Na druhou stranu je práci řada míst, kde odkazy na zdroje zcela schází (např. s. 5, kap. 1.1.3.6, kap. 1.1.3.7, kap. 2.3.). To je patrné také v kapitole „1.1.3.8. Rating, share a další pojmy“, kde autor definuje několik - z pohledu zkoumání mediálních publik bezesporu důležitých – odborných termínů. Prezentované definice ovšem nejsou doloženy žádnými odkazy na zdroje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předloženou diplomovou práci Matěje Smlsala s výhradami doporučuji k obhajobě a v případě přesvědčivé obhajoby navrhuji hodnotit stupněm E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 19. 6. 2018

Podpis: