

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Brodčová Daniela

Název práce: Vizualní reprezentace uprchlické krize v českých online médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Topinková Martina

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti tezím se výsledná práce odchyluje v teoretické části, což je nicméně diplomantkou adekvátně zdůvodněno. V tezích jsou také směřovány pojmy "mediální konstrukce reality", "sociální konstrukce reality" a "reprezentace reality", ve výsledné práci je však terminologie ujasněna a dobře vysvětlena.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části je zmíněno velké množství teoretických konceptů; autorka popisuje reprezentaci reality, ideologii, sociální konstrukci reality, stereotypizaci, agenda setting, rámcování, gatekeeping a zpravodajské hodnoty, vizuální kulturu, specifika fotožurnalistiky, zpravodajské fotografie a redakční rutiny v digitálním věku. Zmiňuje dokonce i sémiotickou analýzu a roli recipientů mediálních výstupů. Ačkoliv jsou všechny koncepty popsány srozumitelně, autorka jejich podstatu bezesporu pochopila a je schopna je kriticky posoudit a aplikovat, jednotlivé oddíly na sebe místy nenavazují, nejsou dostatečně provázané a teoretická část tak celkově působí spíše jako všeobecný výčet pojmů bez hlubšího, komplexního vhledu do dané problematiky. Samotný výzkum opřený o metodu obrazové obsahové analýzy hodnotím kladně, je proveden velice důkladně a poctivě, proto i zjištění, která z něj vyplývají, působí kompaktně. Přínos práce k rozvoji oboru tedy spočívá v příkladně zpracovaném pojetí vizuální reprezentace nějakého aktuálního společenského fenoménu či problému.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
 Logičnost struktury práce je vzhledem k širokému záběru zpracovaného materiálu poměrně nejasná.
 Terminologie oboru je zvládnutá perfektně, stejně tak je výborný i poznámkový aparát a citační norma je - až na chybějící jména autorů v případě článků z on-line zpravodajských médií - dodržena. Oceňuji vynikající stylistickou úroveň práce, její přehlednost i grafickou úpravu. Z jazykového hlediska je nutné práci vytknout opakující se chyby v interpunkci, výtka směřuje rovněž k poměrně četným překlepům (př. sažili jsme se, máme skon, které témata, v této souvislosti aj.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Daniely Brodové detailně mapuje vizuální reprezentaci uprchlické krize, téma příhodně zasazuje do kontextu a velmi obsírně na něj vztahuje až příliš široké spektrum teoretických konceptů. Jistě by bylo vhodnější soustředit se spíše jenom na některé z nich, propracovat je více do hloubky a současně je lépe provázat se samotným výzkumem. Práce si například klade za cíl odhalit případné projevy vizuální stereotypizace a problematika stereotypů je zdůrazňována i v tezí, poté je však stereotypizace zmíněna pouze v jediné otázce s třířádkovou odpovědí v rozhovoru s editorem portálu Blesk.cz. Výrazně silnou stránkou práce je naprosto precizně provedená obrazová obsahová analýza, díky čemuž jsou ostatní závěry dostatečně podloženy a zároveň i velmi přehledně prezentované. Vynikající je také autorčina stylistika. Naopak slabou stránkou jsou rozhovory, které by v textu rozhodně neměly být v plném znění; jakoukoliv jejich interpretaci tak práce zcela postrádá. Jedná se sice o doplňkovou metodu, i tak je to podstatný nedostatek. Drobnými nedostatky jsou pak chyby v interpunkci a několik překlepů. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou B zejména z důvodu ne zcela zřetelného propojení teoretické a praktické části.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Může být podle Vás "skutečný svět" ve své komplexnosti vůbec reflektován? A v čem podle Vás spočívá autenticita vizuální reprezentace?
5.2	Co podle Vás z analýzy vyplývá, jaké to má konsekvence a o čem to vypovídá?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 6. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.