

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: Karolína Vodvářková

Vedoucí práce: Doc. PhDr. Martin Hemelík, CSc.

Název práce: Míra soukromí a intimity pacienta

Autor posudku: PhDr. Martin Loučka, Ph.D.
Oddělení lékařské psychologie
(jméno, příjmení, zaměstnavatel, kontakt - e-mail, telefon): 3. lékařská fakulta
Univerzita Karlova
martin.loucka@lf3.cuni.cz

Oponent/konzultant

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Autorka si zvolila velmi důležité téma, kterému se věnuje nepříliš pozornosti. Slova jako důstojnost, intimita nebo soukromí jsou ve zdravotnictví často skloňována, ale málokdy se dostáváme hlouběji pod povrch spíše proklamativních sdělení. Autorka v této práci téma intimity rozpracovala do mnohvrstevnatého konceptu a nabízí řadu podnětných momentů pro praxi i další výzkum.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

3

Z textu je patrné, že autorka o tématu samostatně přemýšlí, práce zdaleka není pouze kompilátem jiných textů, z teoretické i praktické části číší její hluboký zájem o proniknutí do zvolené problematiky. Oceňuji také udržení pozornosti na klíčové pojmy, autorka zbytečně nezabíhá do nedůležitých podružností, což je častý nešvar absolventských prací. Na některých místech bych i přes zajímavé autorčiny úvahy uvítal trochu více literárních zdrojů, zejména v kapitole 4.1., která je dle mého soudu klíčová a spíše intuitivní charakter této části textu trochu snižuje její hodnotu. Na některých místech jsou pak prameny nezvolené úplně šťastně, například vysvětlení nižší návratnosti dotazníků od mužů oproti ženám je založeno na tezi „ženy o svých problémech mluví více“ s odkazem na populární knihu Johna Graye a přednášku Marka Gungora, kteří jsou sice zábavní popularizátoři, ale v akademické práci dle mého soudu nemají místo. Celkově ale autorka využila řadu zdrojů včetně několika zahraničních studií a seznam literatury považuji za adekvátní standardům pro tyto práce.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

3

Autorka se odvážně pustila do kombinované formy výzkumu a vyzkoušela si jak kvalitativní, tak kvantitativní metodu práce. Velikost výzkumného souboru umožnila výtěžení zejména kvantitativní sondy jen do určité míry, přesto volbu designu oceňuji. U kvalitativní části práce mi v prezentaci výsledků trochu chybí popis kódů, které autorka použila pro formulaci výsledných šesti kategorií.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

3

Na několika místech chybí interpunkce a občas vypadla i některá slova z vět (s. 10, 12, 14 a další), ale celkově je práce dobře čitelná, formálně i graficky nemám zásadní připomínky.

Body
celkem

13

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Na práci celkově oceňuji citlivost vůči zvolenému tématu, vyzrálé přemýšlení nad souvisejícími faktory a odvahu pustit se do z hlediska tématu relativně náročné výzkumné sondy.

Otázky k
obhajobě:

1) V teoretické části uvádíte, že „Na vnímání míry zásahu do intimity se jistě bude podílet také věk, délka hospitalizace, vážnost a průběh onemocnění, povaha a temperament pacienta, návyky získané výchovou aj.“ (s.14) Mohla byste význam těchto proměnných trochu více přiblížit? Kterou z nich považujete z hlediska prožívání/zachování intimity za zásadní a proč?

2) Na straně 51 velmi dobře reflektujete, že jste během sběru dat na razila na pacienty, „kteří se odmítli zapojit do výzkumu a někteří svými odmítavými reakcemi dávali jasně najevo, že jsou s něčím nespokojeni. A existuje tedy i možnost, že se jednalo právě o ty pacienty, kterým je do soukromí a intimity vstupováno nepřiměřeně.“, což mohlo jistě ovlivnit validitu výsledků. Napadají Vás některé další limitace zvoleného designu výzkumné části?

Hodnocení celkem: Doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: výborně

Datum:

21.6.2018

Podpis:



Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně možná jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka