

Posudek pověřeného akademického pracovníka
na rigorózní práci Mgr. Adély Máchové na téma:
Náklady řízení při soudním uplatňování pohledávek

Autorka předkládá k hodnocení rigorózní práci na shora uvedené téma v odpovídajícím rozsahu. Práce rovněž obsahuje všechny formální a obsahové náležitosti.

K volbě tématu: volbu zaměření práce je třeba ocenit. Jde o téma rozsáhlé a obsáhlé a prakticky významné. Pravidla náhrady nákladů, včetně rozsahu přiznané náhrady jsou významným faktorem pro rozhodnutí věřitele o uplatnění pohledávky v soudním řízení nalézacím a event. i v následném řízení vykonávacím. Komplexní pohled na celkovou podobu a kvalitu těchto pravidel je proto žádoucí a zpracování tématu považují za přínosné.

K systematické práci: předložená práce má přehlednou a vcelku dobře zvolenou vnitřní systematiku. Nejprve autorka připomíná obecná východiska tématu (pojem a druhy nákladů řízení, osvobození od soudního poplatku, placení a hrazení nákladů řízení). Na str. 7 se autorka dopustila překlepu a zaměnila přípravné řízení za přípravné jednání. Na str. 19 ve 2. odst. je pak použit ve vztahu k soudnímu poplatku chybně pojem hradit namísto platit. Následující část se věnuje nákladům nalézacího řízení (odděleně se autorka zabývá náklady před jeho zahájením, po zahájení nalézacího řízení, fundovaně a precizně pak i vlivem dispozičních úkonů účastníků na náklady řízení, rozhodnutí o nákladech řízení a nákladům řízení v opravných řízeních). Následující kapitola je věnována nákladům vykonávacího řízení (postupně autorka analyzuje náklady řízení v exekuci a při soudním výkonu rozhodnutí). Práci uzavírá závěrečná autorčina úvaha.

Celková úroveň zpracování tématu je velmi vysoká. Od počátku autorka pracuje s judikatorními závěry a s jasným záměrem důsledně a precizně analyzovat všechny

významné otázky. Již při analýze jednotlivých druhů nákladů řízení je tento přístup aplikován a dodržen je i v dalších částech práce. V souvislosti s rozhodováním o náhradě autorka správně zdůrazňuje procesní povahu tohoto nároku. Detailní a zasvěcené jsou výklady ohledně tzv. paušální náhrady nákladů nezastoupeného účastníka řízení, resp. prokazování její výše (viz str. 21). V rámci ústní obhajoby se autorka mohla vyjádřit ke stávajícímu režimu povinnosti složit zálohu na náklady důkazu a ohledně relevance námitky účastníka proti nařízení znaleckého posudku, pokud má být nařízen z rozhodnutí soudu. Oceňuji autorčiny výklady ohledně výše odměny za zastupování, když přitom připomíná rovněž zrušení tzv. paušální nebo přisudkové vyhlášky a aplikační problémy s tím spojené. Podobné hodnocení autorčina přístupu a metod platí i pro následující kapitoly předložené práce, které se zabývají rozsahem nákladů řízení v nalézacím a vykonávacím řízení detailně. Především zde oceňuji detailní a precizní rozbor vlivu dispozičních úkonů účastníka na rozhodnutí o náhradě nákladů. Autorka správně vyvozuje okolnosti relevantní pro aplikaci zásady úspěchu ve věci na str. 54 an. (vliv příslušenství jistiny). Kvalifikovaný je rovněž rozbor aplikačních problémů ustan. § 150 a rozbor judikatorních stanovisek k němu. Při analýze nákladů exekuce autorka připomíná problémy vzniklé i v tomto řízení v důsledku zrušení přisudkové vyhlášky a pak mj. rozebírá náklady exekuce v případě skončení exekuce zastavením. Kratší partie práce je věnována stručnému přehledu právní úpravy nákladů řízení při soudním výkonu rozhodnutí. Převažujícím zdrojem autorčiných poznatků jsou rozhodnutí soudů (obecných i Ústavního) a tak je práce ve svém souhrnu komplexním a kvalitním zpracování předmětné problematiky. Rigorózní práce Mgr. A.Máchové je proto celkově zdařilým zvládnutím rigorózního úkolu a proto ji k ústní obhajobě

d o p o r u č u j i.

V Praze dne 5.5.2018

Doc.JUDr.Alena Macková, Ph.D.