

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Štarman, Ondřej

**Název práce:** Prvky propagandy v normalizačním seriálu Chlapci a chlapi

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

S autorem jsme koncepci jeho práce diskutovali na semináři Metody historického výzkumu, kde jsme mu s dr. Končelíkem navrhli, ať zcela upustí od plánovaných rozhovorů s diváky a věnuje se čistě jen analýze seriálu. K této změně pak přistoupil.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval se širokým spektrem literatury, ale přesto by bylo možné ji ještě doplnit. K historii Československé televize by bylo dobré si vzít i knihu Milana Krumla. Pokud jde o období normalizace, tak by měl být zahrnut i Michal Pullmann. Současně by bylo dobré využít i publikace autorů (Petr Blažek, Miroslav Vaněk), kteří se ve svých pracích věnují také tematice mládeže v období normalizace. Pak by bylo možné poskytnout v historické části přece jen přesnější obraz situace mládeže, aby pak bylo více zřejmé, proč Komunistická strana Československa i v období gorbačovovské perestrojky tak kladla důraz na přesvědčování mladých mužů, ať se nevyhýbají základní vojenské službě. K normalizačním seriálům je dobré se podívat i na texty Kamila Činátla a Jaroslava Pinkase. Autor provedl diskurzivní analýzu seriálu. Je realizovaná pečlivě a podrobně. Reálně vychází, že již od prvního dílu se ve všech dalších dílech opakují stejné prvky. Autor se podíval také na Rudé právo a týdeník Československá televize. V tomto směru si myslím, že autor mohl využít více periodik a v nich publikovaných pohledů na seriál Chlapci a chlapi. Takto má fakticky jen jednu jednoho deníku, týdeník ČST ale určitě přináší i zajímavé názory čtenářů. Chceme-li mluvit o dobovém mediálním obsahu, tak by ale bylo opravdu nutné mít více dobových recenzí, aby bylo možné vyvozovat nějaké širší závěry.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtěk)

Pokud jde o strukturu práce, tak se mi zdají poněkud nadbytečné kapitoly o jednotlivých postavách seriálu, kdy se vlastně ale opakují informace a zjištění, které jsou v podrobných analýzách jednotlivých dílů seriálu. Není úplně ideální v diplomové práci odkazovat na wikipedii a CSFD. V Úvodu práce je chyba. Seriál Třicet případů majora Zemana natočil Jiří Sequens, nikoliv Evžen Sokolovský. Práce má velmi dobrou grafickou úpravu, když autor zařadil do textu řadu screenshotů ze seriálu.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor se ve své diplomové práci věnoval podrobně analýze seriálu Chlapci a chlapi. Je jistě nutné ocenit, že se pustil do analýzy seriálu, který vznikl ještě před jeho narozením a mají na něj hlavně vzpomínky spíše lidé z generace Husákových dětí. Z textu je patrné, že seriál analyzoval velmi podrobně pomocí diskurzivní analýzy. Z mého pohledu by bylo dobré seriál ale ještě více zahrnout do kontextu doby. V rámci Československé televize vzniká i ve druhé polovině 80. let více publicistických i hraných pořadů s vojenskou tematikou. Bylo by možné udělat alespoň základní porovnání s hranými filmy Copak je to za vojáka a Zelená léta, kdy by mohl ukázat přístup Filmového studia Barrandov, jak chtělo mladé muže přesvědčit, že je dobré na vojnu nastoupit. Jak jsem uvedl výše, tak bych i viděl ještě možnost pro širší zachycení situace mládeže v 80. letech a rozšířit i pohled na dobový mediální ohlas. Celkově ale jistě platí, že autor ve své diplomové práci prokázal schopnost přípravy zajímavého odborného textu.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 20. 6. 2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**

