

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Ondřej Štarman

**Název práce:** Prvky propagandy v normalizačním seriálu Chlapci a chlapi

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na tomto místě bych měl i za sebe poděkovat doktorům Bednaříkovi a Končelíkovi, že autorovi ve svém semináři rozmluvili původní záměr dělat rozhovory s lidmi, kteří aktuálně shlédli seriál Chlapci a chlapi. Tím mi ušetřili práci, protože se stejně jako oni domnívám, že kromě pěkného masochistického diváckého maratonu by vypovídací hodnota takového dotazování byla minimální.

Tedy toto odchýlení od tezí považuji za skvělé. Tím se samozřejmě proměnila i struktura práce.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Od začátku bylo jasné, že Ondřeje čeká svízelná a těžká práce. Zprv šlédnout tento seriál je už samo o sobě projevem osobní statečnosti. A několikrát za sebou? To už je kandidatura na Medaili za hrdinství. Dále - jakým způsobem detekovat politické zadání, které je ale patrné na první pohled? Považuji za velmi zdařilé, že Ondřej zvolil diskurzivní analýzu a díky tomu se mohl zaměřit vždy na ty prvky, které mají v seriálu k politickému vyznění (ať už s jakýmkoliv znaménkem) nějaký vztah.

Literatura je k Teoretické části spíše přehledová, podstatnou částí textu je analýza samotná, která zdaleka přesahuje i požadovaný rozsah magisterské diplomové práce.

Pokud jde o původnost práce, prohlašuji, že jde o zcela původní text vytvořený z Ondřejova sledování audiovizuálního materiálu. Pokud jde o přínos k oboru, myslím, že tento seriál si můžeme v Television studies prostě "odškrtnout", protože tak zevrubně ho již nikdo nikdy nerozebere.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

K formálním náležitostem nemám připomínek. Měl jsem je totiž v průběhu konzultací.

Citační norma je sladěná, poznámkový aparát taktěz, přítomnost screenshotů - pro vytvoření jakési představy pro ty, kteří seriál neviděli, považují za vhodnou.

Práce je podle mého strukturována standardně, diskurzivní analýza je představena a tak i závěry mi přijdou jako relevantní.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Díky Ondřejovi jsem zažil jakési dějá vu. Už jsem na tento seriál skoro zapomněl, když při čtení první verze se mi zase začal promítat před očima. Děkuji tedy Ondřejovi, že jsem si ho díky jeho textu nemusel pouštět znova. Velmi oceňuji Ondřejovu houževnatost. Ta se projevila nejen v jeho všetečných dotazech, a to při četných konzultacích, ale i určitou sveřepostí, díky níž si nedal některé věci rozmluvit. To neříkám jako negativum. Měl jsem spíše co dělat, abych ho zastavoval v rozletu, aby magisterská práce neměla 250 stran. Jsem tedy velmi rád, že před námi nyní leží zralá heuristická práce, která přesně definuje vztah politického zadání a jednoho z výrazných propagandistických počinů, který - zcela paradoxně - vznikl v době vrcholící perestrojky.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Dokázal jste si k některé z postav vytvořit kladný vztah?
5.2	Vzhledem k uvažovanému výzkumu se současnými diváky - co jste od něj očekával? Resp. myslíte, že by dnešní mladí diváci byli schopni detekovat prvky propagandy, jak jste je zevrubně rozebral vy?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 5. 2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**