

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Eva Soukeníková

Název práce: Průsečíky literárního žurnalismu: USA a Francie

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka měla podle tezí snahu uchopit téma nejen v jeho historické rovině, ale poukázat i na jeho současný stav. Domnívám se, že to byl poněkud ambiciózní záměr a je dobře, že došlo k zúžení tématu. I tak se domnívám, že jde pro diplomní práci o poněkud rozsáhlý záběr a bylo možné si zvolit pro výklad pouze jednu zemi. Zúžení tématu je patřičně zdůvodněné na s. 13.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | C |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | C |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Bc. Eva Soukeníková pracovala s dobře vybranou literaturou. Domnívám se však

„že se měla více seznámit s dějinami české literatury, ale i např. anglické. Na s. 19 autorka uvádí "...u takřka kanonických amerických spisovatelů-romanopisců sklon k žánru literární žurnalistiky, jako například u Defoea, Richardsona nebo Fieldinga..." Přitom jde jednoznačně o autory anglické! Už na s. 13 autorka jmenuje jako představitele autorů, "jejichž tvorba, především reportážní, se blížila beletristickým útvarům..." Karla Čapka a Ivana Olbrachta. Proč se nezmiňuje o Jaroslavu Seifertovi, Richardu Weinerovi, Josefu Čapkovi či Františku Langerovi a dalších? V 60. letech 20. století to nebyla jen skupina autorů kolem Literárních novin, ale i Mladého světa, Studenta a dalších časopisů. O tom by se dalo mnohé uvést. Také mám pocit, že trochu kritičnosti k hodnocení některých amerických textů by neškodilo, např. na s. 16 diplomantka převzala klišé o o tom, "že Spojené státy americké jsou považovány za kolébku demokracie - tudíž i základ novinářské nestrannosti a objektivity...". Domnívám se, že to by stálo nepochybně alespoň za drobný komentář.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | B |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotěte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte písmenem F) | A |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Diplomová práce je napsaná jasným, věcným stylem, je čtivá a autorka se ani v gramatice nedopouští výraznějších prohřešků. Z hlediska terminologického je patrná upěnlivá snaha se vyrovnat s používáním současně literární i mediální terminologie, což při komparaci jazykového i literárního a mediálního světa je velmi obtížné, vzhledem ke specifikům každé země. Za zajímavou pokládám zmínku o porovnání se sovětskými podobnými literárními pokusy. To by bylo nepochybně velké téma.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka si zvolila velmi náročné téma, které je spíše literárního zaměření, než žurnalistické a rozhodně je dobře, že Eva Soukeníková pokusila zpracovat podobnou diplomní práci. Je to však oblast, která vyžaduje daleko hlubší seznámení se s literárními i žurnalistickými proudy, které by mohly více objasnit i příčiny obrazného pojmenování "literární žurnalismus". Jde o první pokus o zpracování a jako takový je třeba nepochybně autorčinu snahu o uchopení tématu ocenit. Předložená diplomová práce splňuje všechny nároky na podobný typ závěrečné práce.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.