

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Vít Karták

**Název práce:** Pořad Prostřeno! jako zrcadlo celospolečenských a politických jevů v české společnosti

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze mají, jak známo "velké oči". Původní diplomantův plán byl širokorozhodný, a nezbyvalo než ho zúžit. Jak časově, tak tematicky. Už tak se Vít zabýval více než 100 hodinami audiovizuálního materiálu a navíc oproti plánu získal informace, o nichž před tím netušil (sledovanost, rozhovory apod.). Tedy odklon od tezí považuji za logický posun, ke kterému při obrábění takového množství materiálu nutně nastane.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Domnívám se, že pro teoretickou část a vysvětlení pojmů "postoj", "předsudek", "stereotyp", jakož i pro vazby těchto pojmů v mediálním světě, se diplomant vybavil poměrně dobrým teoretickým zázemím. Jde spíše o přehled různých teorií a způsobu promyšlení těchto témat reprezentace, ale důležité je posuzovat tuto výbavu ve vztahu ke zkoumanému tématu.

Naproti tomu nejsem schopen úplně posoudit "relativní úplnost" literatury k tématům "muslimové v ČR", "islamofobie", "Romové v ČR" a "homosexuálové v ČR" - neb to nejsou dominanty mého odborného zájmu. Nicméně po přečtení těchto částí myslím, že si Vít zmapoval terén a opět solidním způsobem.

Metodu, kterou použil, a to s vědomím jejích limitů, považuji za adekvátní.

Přínos oboru je už jenom v tom, že diplomant vydržel 100 hodin Prostřeno! a nepodlehli apriorní zaujatosti.

Prokázal výskyt témat a jejich frekvenci v dramaturgii dvou řad pořadu, prokázal i jejich vazbu na sledovanost a to aniž by jevy samotné jakkoli hodnotil.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	D
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Práce je logicky strukturována, jde od nejobecnějších pojmů přes společenská témata až k pořadům o vaření, resp. k samotné případové studii. Mám výhrady ke stylistice, (někdy je to kombinace hovorovosti a nucené odbornosti jazyka), ale Vít prokázal, že oboru i jeho terminologii rozumí, umí ji používat, citační norma je dodržena.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

"Prosazování", "vymezení", "předsudky" jsou tři kategorie, které Vítovi vyplynuly již z předvýzkumu. Je to pozoruhodné uchopení problematiky, zvláště u pořadu, v němž jsou zkoumaná témata vlastně okrajová, jen jakýmsi dramaturgickým kořením pro diváky (abychom zůstali v oboru kulinářství).

Porovnání výsledků zkoumání těchto kategorií na konkrétních dílech série s výsledky sledovanosti a dramaturgickými záměry získanými z rozhovorů, je podle mého svébytný čin, který stojí za ocenění.

Sám jsem příliš nevěřil, že takový výzkum přinese relevantní výsledky. Myslím ale, že práce se "rozsvítila" v okamžiku, kdy diplomant prokázal vztah těchto jevů se sledovaností.

K těm shlédnutým 100 hodinám Vítovi gratuluji, stejně jako oceňuji jeho schopnost přizpůsobit výzkum proměňující se situaci.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Narazil jste při výzkumu i na jiné společenské jevy, které jsou poměrně častější než jiné, ale už jste je nemohl z kapacitních důvodů do práce zahrnout?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 5. 2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**