

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Tereza Šindelářová

**Název práce:** Vliv zahraniční televizní tvorby na produkci českých kriminálních seriálů

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Tereza podle mého už v tezích poměrně precizně uchopila a vymezila své téma, včetně výběru zkoumaných seriálů. Tedy od schválených tezí se její text příliš neliší, a pokud, tak jde jen o logické odchylky.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka prostudovala značnou část dostupné literatury, která nutně byla zaměřená na několik oblastí - od televize jako média, přes problematiku seriality, až po strukturu a stavbu narativu, resp. typologie žánrů televizní tvorby. Domnívám se, že poznatky z tohoto teoretického backgroundu plně zužitkovala k tomu, aby následně provedla pronikavou analýzu, a díky ní postihla trendy, resp. detekovala jejich přítomnost v české televizní tvorbě.

Přínos práce vidím zejména v zevrubnosti, s jakou se do analýzy ponořila, jaakož i v originálních rozhovorech s autory analyzovaných děl.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	A

	bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Problematika je podle mého uchopena originálním způsobem. Autorka vybrala tři seriály, dostatečně různé a přitom zřetelně ovlivněné evropskými a americkými trendy televizní kriminální tvorby a vymyslela klíč tři aspektů, které rozebírá. Tím vzniká situace, že může porovnat porovnatelné, jakkoli jde o různá díla různých tvůrčích týmů i producentů.

Domnívám se, že část práce nebo její sumář by mohl být otištěn v odborném periodiku.

Z práce je zřejmé, že diplomantka ovládla terminologii oboru, jazyková a stylistická úroveň je standardní a všechny přílohy považují nejen za relevantní, ale také za důležité jako zdroj pro případné další studium tohoto tématu.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jsem rád, že Tereza vyšla z premisy, že seriálová tvorba má svého autora, resp. své autory. To není úplně běžný přístup, protože v současné produkci nekonečných seriálů se autoři zcela ztrácejí za beztvárou tekoucí narativní hmotou.

Přitom vědomí autorovy přítomnosti může být obohacující pro divákovu percepci, ale zejména je podle mě podstatné pro odbornou analýzu. Případné trendy a jejich aplikaci lze přeci sledovat zejména přes tavící kotel tvůrčího procesu, ani nejpřísnější šablony globálních formátů nemohou být aplikovány zcela mechanicky, nemluvě o globalizovaných formátech, které jsou na tento "kulturní překlad" předem připraveny.

O to větší překvapení je, že Tereza analyzovala seriály, které primárně formátem nebyly a jsou považovány za původní česko-slovenská díla. A podle mého dospěla k relevantním závěrům, tedy jakémusi důkaznímu materiálu, že čeští autoři jsou si zahraničních vlivů vědomi a ať už podvědomě nebo cíleně je aplikují.

Na závěr bych chtěl ocenit Terezin zápal pro téma, pravidelné konzultace a poctivost v přístupu k tvorbě diplomové práce, která není zdaleka samozřejmostí.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jeden z výsledků Vaší analýzy, že tvůrci se v zahraničí inspirovali především v té formální rovině - vizuální styl, tempo, budování atmosféry apod. Dalo by se z Vašeho zkoumání a uskutečněných rozhovorů vydestilovat, zda jde podle autorů ještě o televizní nebo už filmovou produkci? Rozdíl se v dnešní době téměř stírá a řada filmařů vždy televizi opovrhovala. Jsou takové seriály průsečíky obou těchto světů?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 15. 5. 2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**

