

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ungerová, Kamila

Název práce: Česká hudební publicistika 1990–1993: analýza vybraných periodik a vzpomínky jejich novinářů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Kamily Ungerové navazuje na některé absolventské práce, které v poslední době na institutu vznikly a zabývaly se právě hudební publicistikou za použití "oral history". Práce bezesporu ukazuje autorčino zaujetí pro zvolenou oblast a také odpovídající teoretickou výbavu. Té je však věnována pozornost až zbytečná, zejména některé pasáže (Oslovení narátorů apod.) jsou příliš rozvláčné, nebo by se v práci vůbec objevit nemusely. Na druhou stranu lze říci, že právě provedení metodou za použití konkrétních příkladů, na něž autorka narazila v průběhu práce, je velmi cenné a tyto části mohou sloužit jako určitá "příručka" pro další studenty.

Jistá rozvláčnost a odbíhání od kořenů práce se pak projevuje i v historické - kontextové části. Zde autorka řeší i záležitosti, které se samotného tématu dotýkají jen velmi okrajově a navíc tak činí s podrobnostmi, které jsou pro čtenáře až unavující, neboť se stálesám sebe ptá, kdy už dojdeme k samotnému vyhodnocení a zpracování rozhovorů. Načež zjistí, že jsme tuto klíčovou část práce částečně již abslovovali v rámci různých konkrétních příkladů a vztahení výstupů rozhovorů jak k části metodologické, tak části historické. Čtenář se pak nakonec ptá, zda se z těch uváděných desítek hodin rozhovorů nedalo vytežit více. Práce zkrátka nakonec působí poněkud nevyváženě. Tím nechci nijak zlehčovat práci, kterou autorka provedla, ale dalo by se říci, že v některých oblastech textu by méně bylo více a naopak.

V textu se dle mého názoru také poněkud negativně projevuje jistá adorace Vojtěcha Lindaura, jehož smrt zřejmě na autorku i zpovídané silně zapůsobila. U zpovídaných to lze pochopit, autorka se však měla tyto pocity snažit vytěsnit a přestupovat ke všem získaným materiálům se stejnou "úctou" jako k rozhovorům s panem Vojtěchem Lindaurou. S tím do jisté míry souvisí některé autorčiny hodnotící soudy. Zde by měla autorka udržet pokud možno odstup. Snad je to dáno i tím, že do jisté míry přebírala hodnocení zpovídaných, ale to by měla být schopna odfiltrovat.

Po formální stránce je text velmi poznamenán řadou překlepů a chyb v interpunkci, a to zejména v druhé polovině práce. Objevují se také chyby v psaní velkých /malých písmen, v koncovkách i ve jménech některých autorů (např. Krippendorf).

I přes výše uvedené výtky však práce pečlivým pojetím popisu metody (někdy až příliš) i získanými výpověďmi představuje pro obor nesporný přínos.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.