

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ungerová Kamila

Název práce: Česká hudební publicistika 1990–1993: analýza vybraných periodik a vzpomínky jejich novinářů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Skalecká Veronika

Pracoviště:

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Mírné odchýlení od tezí autorka vysvětluje a zdůvodňuje v úvodu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Publikací k tématu autorka v textu využívá dostatek, a to jak v teoretické, tak v praktické části diplomové práce; autorka vhodně aplikuje literaturu k metodologii na svůj výzkum a vysvětluje přitom všechny aspekty zvolených metod, zejména orálně-historické (zde se místy může zdát, že se jednotlivým aspektům metod autorka věnuje až přespříliš – pochybnosti o relevantnosti vyvolávají kapitoly pojednávající o historii obsahové analýzy, dále zbytečné opakování např. informace o využití metody „sněhové koule“; až zbytečně podrobná kapitola „Oslovení vybraných narátorů...“, ve které autorka popisuje kontaktování a schůzky s jednotlivými narátory; kapitoly „Asymetrie vztahů v orálněhistorickém rozhovoru“ a „Vztahový trojúhelník v orálněhistorickém rozhovoru“ pak budí dojem, že tyto aspekty metody orální historie nebyly autorkou pochopeny úplně správně – s ohledem na volbu nevhodných příkladů, které autorka uvádí ze svého výzkumu).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	C

	bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	E
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Logiku v diplomové práci místy postrádá jednak řazení kapitol (např. v případě části o časopisu Rock & Pop – kapitola o prvním čísle, následně rozsáhlá pasáž o Franku Zappovi, poté kapitola Archiv Jiřího Černého, která část o R & P uzavírá), jednak některé pasáže do nich zařazené (např. v kapitole „Dostupnost relevantních primárních a sekundárních pramenů“ se autorka najednou zmiňuje o tom, že „navzdory pečlivé přípravě se i v rámci tohoto výzkumu překvapivě objevilo v běžné komunikaci zpravidla tabuizované téma smrti“ a udává příklad – jak to souvisí s tématem kapitoly?).

Diplomová práce nabízí poněkud zbytečný rozmach v mnoha směrech – např. v historickém kontextu, kde autorka začíná již Pražským jarem – při takovém časovém rozpětí nutně dochází ke zjednodušování. Velká pozornost je také věnována normalizačním hudebním periodikům, velmi podrobná je např. historie časopisu Melodie, tolik prostoru se pak nedostává ani časopisu Spark, který je jedním z hlavních témat diplomové práce. Rozpaky pak budí některé závěry autorky – např. na s. 59 autorka píše o „morálním selhání“ interpretů, kteří v době normalizace patřili do oficiální pop-music. Takovým soudům by se měla autorka v odborné práci spíše vyvarovat. Do odborné akademické práce rovněž nepatří opakované uvádění narátorů pod jejich přezdívkami, pod kterými byli v hudební branži známí – autorka opakovaně uvádí Martin „Cyklo“ Cvilink a další. Při první zmínce o dané osobě je vhodné přezdívku uvést, dále by však bylo lepší používat pouze oficiální podobu jmen. Na jazykové úrovni práce je bohužel znát, že autorce zřejmě již nezbyl čas na korektury, gramatické chyby jsou sice spíše drobné, zato jich je velké množství (a to zejména chybějících čárek, dále překlepů, záměn spojovníku za pomlčku, chyb ve psaní malých/velkých písmen atd.). Z nepochopitelného důvodu pak zůstal nedokončen závěr, a to doslova uprostřed věty (alespoň v elektronické verzi diplomové práce, na základě které jsem vypracovávala posudek). Citační normu autorka dodržuje, jen místy jsou chyby v poznámkách pod čarou (např. č. 170, pozn. č. 289 zcela chybí apod.)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Ke škodě předkládané diplomové práce je zejména to, že autorka nevytěžila z rozhovorů do samotného textu víc (vzhledem k tomu, že materiál – podle slov autorky – obsahoval 15 hodin rozhovorů). Vhodné je však zařazení všech přepsaných rozhovorů do přílohy práce, přestože se tím její objem více jak zdvojnásobil.

I přes uvedené výtky považuji přínos předkládané diplomové práce za velmi cenný, zejména s ohledem na velký objem rozhovorů, které autorka uskutečnila v rámci svého výzkumu. Autorka píše erudovaně, s velkou znalostí tématu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B/C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.