

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Katarína Hižová

**Název práce:** E-mail marketing Run Czech běžecké ligy

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Markéta Hrabánková

Pracoviště: FSV UK, IKSŽ, MS / MKPR

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura se od tezí odchyluje s odůvodněním. Pro zkvalitnění práce by bylo ale vhodné, aby se odchýlila ještě významněji. Uvedenou technikou byla kvantitativní analýza, z veliké většiny ovšem převažovala deskriptiva. Kvantitativní analýza by si zasloužila více prostoru (z hlediska teorie i realizace).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci najdeme pasáže, kde autorka literaturu aplikuje velmi dobře, představuje různé přístupy k problematice a nabízí celostní pohled na dané téma (např. kapitola 1.1. či 2.10). Stejně tak ale v práci najdeme pasáže, které nejsou teoreticky téměř vůbec podložené - např. kapitola věnující se metodologii výzkumu (5.3.) byla z tohoto hlediska velmi podceňována a zpracována neadekvátně diplomové magisterské práci. Můžeme v ní najít např. informace "Pre potreby výskumu je volená trendová analýza vývojovej tendencie klúčových výkonnostných metrik štandardne zasielaných promo e-mailov Run Czech [...] v období od septembra do decembra roku 2017". Tento typ analýzy ale není vůbec vysvětlen, teoreticky podložen, ani nevíme, jaké výsledky nám přináší. Dalším příkladem jsou kapitoly 2.7.1. - 2.7.5, kdy čtenář neví, odkud autorka informace čerpala. Z vlastní zkušenosti, nebo vhodné literatury?

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B

3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	C
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Struktura práce byla místy nelogická. Autorka se často opakovala a jaksí navracela. Práce disponuje velkým množstvím podkapitol s ne vždy vhodně zvoleným názvem (V kapitole 5. 5 Design výzkumu autorka představuje nově navržené uvítací e-maily - název kapitoly nedává ve spojení s obsahem smysl, stejně tak detailní popis těchto e-mailů nepovažuji za nutný a přínosný, alespoň ne v té podobě, v jaké ho autorka podala). To vše dělá práci méně srozumitelnou a matoucí. Autorka např. v kapitole 2.5. představuje typy e-mailu a v kapitole 4. 2. kategorizace e-mail kampaní. Považovala bych za přehlednější tyto kapitoly propojit, případně dát do souvislosti. Veliké množství textu je věnováno popisu technického fungování e-mailingu, ale i příliš detailnímu popisu jednotlivých závodů apod. Tyto informace nepovažuji za natolik důležité a potřebné pro účely práce z oblasti mediálních studií. Stejně tak autorka uvádí další kapitoly, o jejichž důležitosti a účelnosti pro diplomovou práci mne nepřesvědčila (4. 1. Design šablony, 3.4. 3 Technické specifikace kampaní). Jako přínosnější bych viděla, pokud by bylo více prostoru věnováno detailnějšímu výzkumu a případné argumentaci. Ne vždy autorka vhodně podkládá své závěry argumenty. Autorka primárně zdrojuje celé knihy, je tedy obtížné dohledat konkrétní pasáž, kterou využívá. Kladně hodnotím využití aktuálních statistik. Poznámkový aparát je přiměřený. Přílohy a grafická úprava jsou na velmi dobré úrovni.

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka za cíl práce několikrát uvedla navržení a implementaci nových uvítacích e-mailů. Jako adekvátnější cíl diplomové práce (v oblasti mediálních studií) považuji např. právě porovnání specificky vytvořených uvítacích e-mailů a obecných promo e-mailů, což realizovala, nicméně neuváděla jako ústřední cíl práce. Struktura a logika práce je místy na úkor srozumitelnosti a přehlednosti. Práce obsahuje množství textu, které se věnuje ryze technickým informacím či pasážem, které lze považovat za nadbytečné. Je zde silně zastoupena deskriptiva, zatímco kvantitativní analýza má poměrně málo prostoru. Pozitivně hodnotím využívání aktuálních statistik, přítomnost některých hezky teoreticky podložených kapitol. Práci i navzdory kritice považuji za přínosnou, neboť nabídla zevrubný pohled na oblast e-mail marketingu. Nicméně spíše sklouzávala do stylu pracovního manuálu zaměřeného na e-mail marketing RunCzech.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Zmiňujete se o využití trendové analýzy (str. 56), můžete vysvětlit, o co se jedná, podložit teoreticky? Jaké výsledky přinesla?
5.2	Autorka např. uvádí, že pro možnost porovnání metrik dvou sérií e-mailů (uvítací a obecných promo mail) využila metodu studia dokumentů. Jaké dokumenty jste pro tento účel zkoumala?
5.3	Autorka píše, že míra otevření e-mailu dosahovala vysokých hodnot díky vhodně zvolenému předmětu e-mailu (str. 69). Jak jste k tomuto závěru došla?
5.4	

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***