

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)  
 Posudek vedoucí(ho) práce       Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Reisová Angelika

**Název práce:** Oběť, nebo hrozba: reprezentace šilenství v české filmové detektivce od 60. do 80. let

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka oproti tezím pozměnila pozměnila strukturu práce (především jiným rozčleněním výkladu do kapitol, než navrhovala v tezích) a poněkud redukovala rozsah podkladového materiálu. Změny konzultovala, v práci je vysvětluje (s. 3) a výslednému textu zcela jistě prospěly.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracuje s docela solidním konvolutem sekundární literatury soustředěné kolem konceptu reprezentace, který považuje za klíčový pro dané téma. Tituly využívá s pochopením, leč pracuje s nimi jako s autoritami, tedy bez potřebného kritického dostupu. Slabší je autorčina orientace ve filmografické literatuře, kde namnoze spoléhá na základní encyklopedické příručky, a fakt, že dostatečně nepromyslela zvolenou metodu. Vlastní analýza (fakticky kap. 5.3 a 6) je spíše stručnou popisnou charakteristikou děje a postav jednotlivých filmů (5.3) a následným pokusem o shrnující výklad sledovaných snímků (kap. 6), který místy zůstává u popisu ("...toto se dělo v 7 filmech z 10... Zbylé tři filmy...", s. 43).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	C

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Spolehlivost vcelku dobře sestaveného poznámkového aparátu oslabují místa, kde autorka odkazuje "z druhé ruky", tedy přes jiný titul (Dyer z Jiráka-Köpplová). V práci zůstaly některé drobnější nedostatky pravopisné, resp. gramatické (chybějící čárka "ukázaly vraha hned na začátku a divák měl tudíž...", s. 43).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila práci na zajímavé téma - zobrazení šílenství, resp. abnormality v umění (v tomto případě ve filmu, resp. detektivním filmu) je problém s estetickým, kulturním i politickým rozměrem. Z textu i z průběhu jeho vzniku bylo a je zřejmé, že autorka k tématu přistupuje se sympatickou osobní angažovaností člověka, kterého fenomén abnormality zajímá a současně chová náklonnost ke kinematografii. Pojetí šílenství jako společenské kategorie diplomantka správně opřela o Dějiny šílenství Micheal Foucaulta, za základní výkladový rámec práce si zvolila koncept reprezentace - svorníkem jí bylo dichotomické napětí mezi fakticitou a fikcí jako významnou charakteristikou fikčního světa mediální produkce (v tomto případě filmové detektivy). Výsledkem je zajímavá instepretace vybraných hraných filmů natočených ve sledovaných obdobích, v nichž se motiv abnormality objevuje.

Přestože výchozí teoretický a koncepní půdorys práce byl vymezen vhodně, výsledný text vykazuje některé slabiny. Především trpí určitou nesoustavností výkladu v pasážích zaměřených na dějin filmu a dějiny detektivního žánru - diplomantka výklad začíná detektivkou Vražda v Ostrovní ulici), pak určení výkladového rámce žánrem opouští a přechází k obecné charakteristice československé filmové nové vlny, k níž poněkud neústrojně přiřadí i výklad o detektivním filmu 60. let (s. 14-16). Sedmdesátá léta (resp. normalizaci jako celek) se opět pokouší charakterizovat celkově (s. 16-18) a pak v jejich rámci detektivní příběh. Nelogicky teprve potom přechází ke kapitole 3.3 Detektivní žánr - jeho charakteristiku ale podává nesoustavně. Naproti tomu motiv šílenství v dějinách českého filmu nesleduje vůbec (není to, pravda, motiv silný, ale i v meziválečné produkci existuje - namátkou Muzikantská Liduška, Pod jednou střechou, Městečko na dlani, Babička, Turbina...). Výklady z dějin české kinematografie jsou útržkovité a spíše povrchní - pomíjejí jak politický kontext, tak produkční okolnosti i dobovou estetiku a tradici.

Na druhou stranu - v kap. 6, která nepochybně představuje jádro a klíčovou část práce, je celá řada zajímavých podnětů (byť někdy nepodložených - odkud se vzaly "typické požadavky" na filmového blázna? s. 45) a je z ní patrné, že diplomantka se snažila si téma uspořádat. To je zřejmé již z členění podkapitol na duševně nemocné postavy, role šílenství v ději, setkání s lékařem a reflexe šílenství ostatními postavami.

Přes jistou povrchnost a neuspořádanost výkladu lze konstatovat, že diplomantka předložila zajímavou a původní práci, na kterou bude možné navázat.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 3. 6. 2018

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***