

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Angelika Raisová

**Název práce:** Oběť, nebo hrozba: reprezentace šilenství v české filmové a televizní detektivce od 60 do 80. let

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka od začátku věděla, čemu se chce věnovat. To je patrné už z tezí, ve kterých je její představa jasně formulována a tedy - pokud se výsledek od předpokládaného plánu liší, pak je to a) řádně vysvětleno v úvodu, b) samotné práce to prospělo.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	D

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Nejsem schopen posoudit, zda k tématu šilenství je literatura v tzv. relativní úplnosti, autorka se víceméně opírá o Foucaulta. Nicméně je patrné, že se Angelika seznámila s relevantní literaturou k reprezentaci, mediální reprezentaci, ale i filmové problematice. Je zastoupen Hulík, Kopal, Činátlovi, Bílek, Čulík apod., tedy reflektivní a analytické texty ke kinematografii 60. let a období normalizace.

Otázka je, jak s touto literaturou autorka pracuje, využívá ji spíše pro ilustraci, nebo konstrukci či potvrzení vlastních tezí. Celou dobu čtení jsem přemýšlel nad tím, proč je téma vymezeno zrovna 60.-80. lety, nejsem si jist, zda je to přesněji vysvětleno. Ale budiž. vyvolává to zřetelná očekávání, že dojde k velké komparaci dvou společensko-politických světů.

Analytické nástroje jsou zvoleny adekvátně cíli. Zajímalo by mě ale, jak přesně analýza probíhala, zda existuje nějaký soubor kategorií, které by autorka z 10 zkoumaných filmů vytvořila. Ne obecně, ale konkrétně. Jakoby chyběl krok mezi představením metody a představením filmů na jedné straně a hned výsledky analýzy na straně druhé.

Zároveň je asi základní otázka, jak je charakterizováno ono "šilenství" - nemyslím teď filozoficky v teoretické části, ale jakými parametry si autorka "šilenství" vymezila, jaké mu vytvořila mantinely, aby jej ve zkoumaných filmech detekovala.

Přínos práce je nejednoznačný. Tvrzení, že filmy 60. a normalizačních let se liší v tom, že v prvním období byl detektiv silná figura narace a v následujícím období to byl spíš tým je zajímavé zjištění, ale netýká se moc tématu. Určitě pozoruhodný je ale výsledek, že v každém z filmů, kde je přítomen "blázen", "šílenec" apod. je přítomen lékař, čímž jakoby psychickou narušenost postavy jakýmsi způsobem legalizuje. Přesto se domnívám, že práce zkoumá tak okrajový jev, že její přínos oboru je spíše marginální.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	D
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jak jsem zmínil výše, jakoby chybělo samotné provedení výzkumu. Po představení filmů se vrháme rovnou na interpretaci, přitom není zcela jasné, jak autorka vymezila hranice "šílenství" ve filmech. Jinak ale je vidět, že autorka filmy prozkoumala a pokusila se najít styčné body mezi nimi. To oceňuji.

Tedy práce má logickou strukturu, nejsem si ale jist podložeností závěrů. Citace, standardní jazyk, grafická úprava a oprávněnost příloh je zcela vyhovující.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Angeliky Raisové se zabývá na jednu stranu originálním, na druhou stranu zcela marginálním problémem. Jeho zpřítomnění a výzkum bohužel podle mého neříká nic podstatného ani o kinematografii, ani o době, ale bohužel ani o podobách "šílenství". Jakoby chybil ještě nějaký další krok, který by se u magisterské práce možná dal čekat, že výsledek autorka vztáhne k širšímu kontextu - ať už medicínskému, nebo historickému, nebo politicko-sociálnímu. Co má říci výsledek o postavení "šílených" v době nové vlny nebo v době normalizace? Co říká filmové uchopení "šílených" o proměnách vyjadřovacích prostředků filmu ve dvou různých dobách? Vypovídá přítomnost nebo nepřítomnost těchto "šílených" v populárním detektivním žánru něco o politických strategiích vzhledem k takto nemocným osobám v minulém režimu? Nevím - takové otázky mě u práce napadaly a tak daleko se bohužel autorka nedostala. Zůstalo u přehledu témat reprezentace, mediální reprezentace, šílenství, žánr detektivky a představní 10 filmů s jejich následným rozbořem. No, dobrá.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jsou "šílení" v kinematografii 60.-80. let tedy obětí nebo hrozbou?
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23. 5. 2018

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***