

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Martina Bašusová

Název práce: Adaptace televizních formátů: Britská panelová show v českém prostředí

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se od tezí odchýlila přirozeně, tak, jak si žádala samotná materie výzkumu a tématu. Tedy neshledávám na tom nic špatného, naopak to práci prospělo. Auit

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Martina shromáždila značné množství relevantní literatury. Je výhodou (a jak to bývá zároveň i nevýhodou), že o tématu adaptace televizních formátů se v poslední době píše hodně, což ztěžuje výběr mezi prameny, ale zároveň umožňuje vidět a prezentovat širší interpretačních a analytických přístupů. Jak sama autorka nahlédla, jen na IKSŽ za poslední dob u vznikla celá řada závěrečných prací, jako je ta její.

S touto literaturou autorka pracuje velmi dobře, inspirací pro výzkum byla zejména v práci Kateřiny Vítkové z Masarykovy univerzity.

Analýza byla velmi vhodně nadesignována, vybrané pořady, komparované vedle sebe, mají svojí logiku a i když jsou v jistém časovém posunu od sebe, odrážejí zase podobnost ve společenském klimatu té chvíle. Tedy Martina porovnává porovnatelné a tedy i výsledky jsou pak relevantní. Je dobře, že se zaměřila zejména na rozbor verbální složky, a uvedla u každého příklady, které mají zřetelnou vypovídací hodnotu.

Práce je dalším důležitým kamínkem ve zkoumání tématu "adaptace televizních formátů", srovnatelná s těmi výbornými diplomovými předchůdkyněmi.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

	Hodnocení známkou

3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je dobře rozvrstvena, téma je zpřístupněno přehledně, od obecného ke konkrétnímu, čtenář se neztrácí. Je vidět, že z načerpané literatury si autorka převzala i terminologii, kterou užívá velmi vhodně a přesně.

Ostatní aspekty práce (citační norma, jazyková a stylistická úroveň, přílohy) jsou výborné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jak jsem napsal již výše, jde o poctivou a důležitou práci, která rozvíjí na různých případech různé přístupy k tématu televizních formátů. Oceňuji, že autorka pracovala s originály zahraničních pořadů, neboť jedině tak může komparace s českými ekvivalenty přinést relevantní výsledek. Dále si cením toho, že se Martina ovládla a navrhla pouze tři výzkumné otázky, tím si jasně vymezila své téma a držela se ho. A protože všechny jsou velmi přesvědčivé na závěr zodpovězeny, tak rád dodávám, že jde o konzistentní a pěknou práci. Myslím, že by její podstatu bylo možné publikovat v některém odborném časopise.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč myslíte, že české televize sahají po formátu show a nevytvoří si vlastní?
5.2	Jak vnímáte fakt, že Show Jana Krause (resp. Uvolněte se, prosím) je volná napodobenina zahraničních formátů, aniž by producent řešil majetková práva inspirujících pořadů?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 6. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.