

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Bc. Pavlína HAJZLEROVÁ

Název práce: Vybrané propagandistické kampaně 50. let 20. století na stránkách regionálního tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Oproti schváleným tezím diplomantka rozšířila z komparativních důvodů zkoumaný tisk o periodikum vycházející v Ústeckém kraji (týdeník Průboj); jde jednoznačně o funkční úpravu.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | A |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | A |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | A |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura:

- s. 9-10: pro nástin událostí Února 1948 by bylo vhodnější odkazovat na základní práci K. Kaplana "Pět kapitol o Únoru" (1997)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|--|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby | A |

| | | |
|-----|--|---|
| | s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F) | B |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah:

- s. 10: "oficiální členové vlády" (?)
- s. 13: KSČ vydávala více deníků, než 3 uvedené - v Brně vycházela také Rovnost
- s. 33: "česká církev spojená s Vatikánem" - poněkud nepřesně formulováno; rozumí se římskokat. církev v ČSR
- s. 44: Václav Slavík - patně míněn pracovník aparátu ÚV KSČ a jeden z protagonistů Pražského jara
- s. 62: mandelinka bramborová nepochází z USA, ale severní a zejména střední Ameriky
- s. 69: krajská škola ROH - nešlo o děti, ale frekventanty dlouhodobých kurzů pro odborové funkcionáře, proto by agresivní rétorika neměla překvapit
- s. 89: "partyzánský čin" (?)
- s. 104: "Gustav Spurný" - jde o Jindřicha (Gríšu) Spurného (1906-78)
- s. 106: "soudruh Volavka" - jde o Antonína Volavku (1907-55), který byl mj. považován za zeměd. experta

Jazyková úroveň, překlapy:

- s. 6: komparace
- s. 8: vyjednávání
- s. 11: "sovětští rádcí" - lépe: poradci
- s. 16: Sociální demokracie (malé "s")
- s. 19: "politický procesů"
- s. 25: "pout'ové eskamotéra"
- s. 31: kap. 2.3.1 se v předložené práci nenachází; "Průboj" je charakterizován a s. 15 (kap. 2.4.4.)
- s. 34, 87: "v ústecké Průboji" (?)
- s. 41: aspol.
- s. 53: Zeminová
- s. 94: trestné činnost
- s. 96: potvrzením
- s. 121: ČTK - jde o Československou tiskovou kancelář

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka předložila zajímavou práci, v níž sleduje způsob prezentace tří významných propagandistických kampaní v ČSR v letech 1950-51. Hlavním cílem bylo soustředit se především na regionální tisk. Autorka vždy nastínila pozadí každé kampaně a přiblížila její průběh na stránkách Rudého práva jako centrálního stranického periodika. Poté věnovala pozornost regionálnímu tisku; vypracovala postup komparace periodik podle různých hledisek a dále srovnávala regionální periodika navzájem a ve více rovinách. Dipl. práci zakončuje propracovaný závěr, v němž autorka přesvědčivě popsala specifika kampaní i specifika regionálního tisku jako takového. Cíle práce se nepochybně podařilo naplnit.

Zda šlo v případě nezveřejnění výsledku J. Buchala v Nové svobodě skutečně o chybu redakce, by bylo možné ověřit v archivním fondu KV KSČ v Ostravě (Zemský archiv v Opavě). Seznam literatury by měl být rozlišen na dobové tisky a odbornou literaturu. Seznam použitých zkratk není úplný; chybí SÚP (Státní úřad plánovací).

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | |
| 5.2 | |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.