

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Eliška Luňáčková

**Název práce:** Výběr a nasazování zahraničních pořadů zemí západního bloku v Československé televizi v letech 1977 a 1987

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: prof. MgA. Martin Štoll, Ph.D.

Pracoviště: Institut komunikačních studií a žurnalistiky FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přestože Eliška vybrala jako časové omezení dva roky, které porovnává, měla k dispozici velké množství materiálu - nejen Týdeníku ČST, ale zejména pramenů přímo z Archivu ČT, a nadto vlastních rozhovorů s pamětníky. Díky tomu se musela nutně odchýlit od tezí, protože v době jejich zadávání nemohla tušit, co všechno jí při realizaci práce čeká. Všechny změny považuji za relevantní.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Jedna věc je literatura, kde Eliška snad neopomenula žádný důležitý pramen, a druhá věc je množství vlastního archivního materiálu, který se jí dostal během práce do ruky. Ten je pochopitelně tím nejdůležitějším, co práci zvýznamňuje. Nápad porovnávat dva roky (jeden rok Charty a jeden typický rok perestrojky) považuji za velmi šťastný nápad, protože právě nasazování pořadů západní proveniencí může být a díky Eliščině práci i je lakmusovým papírkem pevnosti politických otěží. Myslím, že by část práce měla být publikována v odborném tisku.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	E
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	C
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B

3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Hlavní výtku k práci bych měl k její struktuře. V Obsahu vypadá přehledně, nicméně nemohu se zbavit pocitu, že při čtení se čtenář může ztratit. Jakoby se některé věci opakovaly nebo nebyly dostatečně zvýrazněné. Ale možná je to jen můj pocit.

Jazyková úroveň, stylistická úroveň i funkčnost citační normy i příloh je standardní. Přílohy - ofotografované materiály ČT jsou také cenným materiálem pro další badatele.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Eliška předvedla něco, čemu se říká heuristická práce. Po jejím studiu zde zůstane pramen, podstatná případová studie, která dochází k pozoruhodným a výrazným výsledkům. Lze se o ně dále opřít, případně z nich vyjít, nebo na ně odkázat.

Jsem rád, že diplomantka omezila dobové kontexty, které by vzhledem k jejímu věku a nehistorickému zaměření byly stejně jen kompilací dostupné literatury, a vrhla se na reálné materiály z Archivu ČT a také "na" pamětníky - že dohledala pracovníky, kteří v ČST v těchto letech pracovali a navíc na pozicích, které měly souvislost se zkoumaným problémem. V této komplexnosti považuji práci za velmi důležitý příspěvek k Television Studies u nás. A jsem rád, že jsem u toho mohl být. Elišce gratuluji.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. 5. 2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**