

Oponentský posudek na práci Andrey Milsimerové „Specifika komunikace s dětmi s poruchou autistického spektra“

Předkládaná práce se zabývá komunikací u dětí s poruchami autistického spektra.

V přehledové části seznamuje čtenáře s popisem jednotlivých poruch či syndromů a specifiky verbální a neverbální komunikace s dětmi s těmito poruchami. Tuto část považuji za zdařilý úvod do problematiky. Následující kapitola o programu domácího vzdělávání Son Rise je k předchozímu textu připojena poněkud neústrojně. Považovala bych za vhodnější, kdyby vybraný program byl představen v kontextu současných přístupů k podpoře komunikace dětí s poruchami autistického spektra a dalších využívaných metod. Postrádám také více informací o využívání či hodnocení vybraného programu; ačkoli autorka uvádí, že je program znám po celém světě, odkazuje pouze na americké organizace. Není popsán stav řešení problematiky v České republice.

Empirická část má přinést odpověď na otázky, jaké oblasti komunikace s dětmi s poruchami autistického spektra jsou nejobtížnější a jak komunikaci zlepšit. Technikou sběru dat byly rozhovory s pěti asistenty pedagogů a pěti sociálními pracovníky, kteří mají zkušenost s dětmi či dospělými s autismem. Výzkumný vzorek mohl být přehledněji popsán; chybí základní demografické charakteristiky respondentů (pohlaví, věk, délka praxe). Cílem rozhovoru bylo zjistit více o zkušenostech pracovníků s dětmi s autismem a zdrojích informací o této problematice, což se ne zcela překrývá s hlavními výzkumnými otázkami. Výsledky jsou prezentovány deskriptivně, podle četností odpovědí, nevhodně působí vzhledem k malému počtu respondentů uvádění procent, kde jedna odpověď reprezentuje 20 %! Po části věnované interpretaci výsledků následuje shrnutí, diskuse chybí. Rozhovory s odborníky jsou dále doplněny šesti kazuistikami dětí na základě rozhovorů s rodinami, přičemž výběr rodin a jejich charakteristiky nejsou popsány.

Autorka píše, že si je vědoma nízkého počtu respondentů, a proto považuje svou výzkumnou část za „sondu“. Domnívám se, že 10 rozhovorů a vypracování šesti kazuistik není zanedbatelný objem výzkumné práce, avšak využití výsledků limituje nedostatečný popis souboru a výběru i chybějící diskuse.

Hodnocení: Přes zmíněné výhrady práce naplňuje náležitosti bakalářské práce a neobsahuje podstatné faktické, metodické nebo jazykové chyby. Doporučuji ji k obhajobě a v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení **dobře - velmi dobře**.

Otázky k obhajobě: Pro obhajobu doporučuji zevrubněji odpovědět na výzkumné otázky, tj. jaké jsou hlavní potíže v komunikaci s dětmi s autismem a jaké postupy pro její zlepšení vyplývají z výsledků předkládané práce.

11.6.2018


PhDr. Eva Drágomirecká, PhD.

Příloha – hodnocení jednotlivých kritérií předkládané práce

Téma vzhledem k současným potřebám oboru	vysoce potřebné	potřebné	okrajové	irelevantní
Téma vzhledem k možnostem zpracovatele	zvoleno adekvátně	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
Typ práce	teoretická	kompilační	srovnávací systémy	empirická
Rozsah práce	přiměřený	nedostatečný	příliš velký	
Struktura práce	vyvážená	s určitými nedostatky	s chybějícími významnými teoriemi	s chybějícími daty
Schopnost formulovat vlastní názory/východiska	výborná	dobrá	nejasné vlastní názory/ nejasná východiska	
Stylistika	přiměřená	šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
Gramatika	správná	s ojedinělými chybami	s množstvím chyb	
Úprava textu	přiměřená	přijatelná	nepřehledná	
Práce s literaturou	přiměřená	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé	málo citované literatury	
Využívání zahraniční literatury	přiměřené	citací z cizí literatury je minimum	citace z cizí literatury takřka chybí	
Schopnost kriticky hodnotit prameny	výborná	dobrá	není patrná	
Zpracování přehledu pramenů	správné	s menšími nedostatky	se závažnými nedostatky	
Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky	jasná	s určitou výhradou	chybí	
Formulace hypotéz, otázek	přiměřená, s mírnou výhradou	hypotézy se překrývají	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	práce vzhledem ke zvolené metodologii neobsahuje hypotézy
Metody	zvolené adekvátně, použito více metod	použita jedna metoda, je adekvátní	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
Zpracování dat	kvantitativní, statistické	kvalitativní	kvantitativní, třídění prvního stupně	prezentovány četnosti odpovědí
Praktická využitelnost výsledků	vysoká	dobrá	spíše nejasná	
Naplnění cíle práce	cíl splněn	cíl splněn částečně	cíl se nepodařilo naplnit	
Hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje