

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Monika Hudačová
Téma práce:	<b>Pojišťovací agent</b>
Rozsah práce:	359 705 znaků
Datum odevzdání práce:	10. května 2018

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma zvolené autorkou je nepochybně tématem zajímavým. Postavení pojišťovacích agentů se v posledních letech řeší v souvislosti s řadou nekalých praktik při sjednávání pojistných smluv a sítě pojišťovacích zprostředkovatelů tvoří poměrně spletité struktury, v nichž se někdy následně obtížně identifikují např. aspekty odpovědnosti apod. Navíc je nyní ve schvalovacím procesu nový distribuční zákon, který na aktuální pojišťovací zprostředkovatele dopadne významnou měrou. Téma je tedy živé, byť nikoliv nové a jeho volbu vnímám pozitivně.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je co do náročnosti na teoretické znalosti na průměrné úrovni, neboť vyžaduje primárně znalosti z práva finančního systému (především ze sektoru pojištnictví), dále pak práva správního, práva unijního, teorie práva atd. Jde tedy o poměrně průřezové téma. Pokud jde o vstupní údaje, těch měla autorka k dispozici dostatek, a to jak v podobě obdobné literatury, tak i judikatury a dalších pramenů. Nedostatkem práce je zcela absentující pojednání o metodologii. Co do použitých metod se v práci tradičně vyskytují metoda deskripce, analýzy a komparace. Tyto metody považuji za adekvátní vzhledem ke zvolenému tématu.

### 3. Formální a systematické členění práce

Členění práce je poměrně tradiční, když je zahrnuto sedm kapitol. Tyto se dále vhodně vnitřně člení a utvářejí logicky propojený a ucelený komplex. Z hlediska systematiky vnímám pozitivně, že se autorka zbytečně nevěnovala notoriám, ale tématem se zabývala věcně. Po úvodu následuje první historická kapitola (v práci je číslování posunuto z důvodu číslování úvodu a závěru). Druhá a třetí kapitola práce jsou stěžejní a jsou věnovány popisu jednotlivých aspektů výkonu činnosti pojišťovacího agenta. Další dvě kapitoly se zabývají doprovodným aspektům činnosti pojišťovacích agentů. Zbylé dvě kapitoly jsou věnovány komparaci a budoucím úvahám. Z hlediska systematiky vnímám jako významný nedostatek to, že měla být mnohem detailněji zahrnuta nová úprava podle směrnice IDD a návrhu distribučního zákona.

### 4. Vyjádření k práci

Předloženou rigorózní práci hodnotím jako průměrnou. Práce je dosti popisná a přidaná hodnota je zastoupena v menší míře. Autorce se nicméně podařilo postihnout nejzásadnější problémy současného systému a je patrné, že se autorka v tématice orientuje nejen v teoretické rovině, ale rovněž prakticky. Autorka se postavila k tématu místy kriticky, což oceňuji, domnívám se nicméně, že vlastní invence mohlo být v práci mnohem více. Kladně hodnotím samostatnou pasáž věnovanou úvahám de lege ferenda. Formální a systematické práce jsou na dobré úrovni, stránka jazyková vykazuje určité

nedostatky. Předloženou rigorózní práci sice vnímám jako průměrnou, nicméně doporučuji ji k obhajobě.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka vymezila cíl práce v dosti obecné rovině, nelze proto zcela jasně říci, do jaké míry jej naplnila.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Donívám se, že předložená práce není plagiátem. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 500 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Vzhledem k rozsahu protokolu o vyhodnocení podobnosti (přes 35.000 stran) byla provedena pouze namátková kontrola. V rámci shodných pasáží jde zásadně o označování právních předpisů, případně o řádně citované prameny.
Logická stavba práce	Domnívám se, že v práci měla být mnohem detailněji zahrnuta úprava podle IDD a návrhu nového distribučního zákona.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka vycházela z průměrné základny převážně česky psaných zdrojů, převládají přitom zdroje internetové. Díla nejsou vždy citována zcela správně. Citace převážně odpovídají citační normě.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce působí místy dosti popisným dojmem. Hloubka analýzy je nicméně dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po této stránce nemám k práci zásadní výtky. Práce je psána přehledně a srozumitelně. Autorka nesprávně čísluje úvod i závěr a do obsahu práce nezařazuje všechny náležitosti (literatura, abstrakt apod.). Práce neobsahuje grafy ani tabulky, což však nepovažuji za nedostatek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na průměrné úrovni. Pochybení je obsaženo poměrně dost.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Jak by podle autorky mohlo dojít k zefektivnění dohledu ČNB nad výkonem činnosti PA (resp. dalších pojišťovacích zprostředkovatelů)?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji rigorózní práci k obhajobě.
---	--

V Praze dne 5. června 2018

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
oponent rigorózní práce