



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Sionismus a vznik Izraele

Jméno studenta: Marie Höferová

Vedoucí: Dr. Ing. Ladislav Heryán, Th.D.

Oponent: PhDr. Zdeněk Jančařík

Studium: JABOK B ETF

Graficko-formální a jazyková stránka

Jedná se o imponující práci, s velkým množstvím informací, ale bohužel také s množstvím formálních chyb.

Graficky je práce zpracována přehledně, velkou předností je její jasná struktura, kdy jednotlivé kapitoly jsou velmi dobře rozsahově vyvážené, práce má vnitřní logiku a soudržnost. Jejím mínusem počet pravopisných chyb (zejména v chybných shodách přičestí minulého s podmětem či rozlišování mezi „i“ a „y“, např. str. 11, 23, 25; občasné chyby v psaní velkých nebo malých písmen, např. Britský a Francouzský vliv, str. 52, nebo pozn. 14; atd.), ale zejména nesoudržné psaní citací. Občas není jasné, zda se jedná o přímou nebo nepřímou citaci, občas jsou v poznámkách odlišné typy písma, případně odlišně psané indexy, na poznámky odkazující (poznámky 119, 128, 129 a další). U citace Bible není třeba uvádět číslo strany. Stylisticky je práce poměrně dobrá, ale občas trochu zmatená (např. pozn. 19, závěr 4. kapitoly). V 6. kapitole se hovoří o páté alii, zatímco první čtyři alii byly věnovány samostatné podkapitoly; pokud i páté alii byla v této logice věnována podkapitola, bylo by hned z obsahu zřejmé, kolik alii bylo.

Výběr podkladů a práce s nimi

Autorka ve velké míře píše z vlastní znalosti věci (a proto, když cituje, některé citace nepůsobí zcela vyváženě, případně působí neobratně). Je ovšem sympatické, jak se autorka snaží své zdroje kombinovat, případně je spolu konfrontovat. Její hlavní zdroje jsou relevantní, autorka je má dobře a se zápalem nastudovány, což je její velkou předností. Autorka používá velké množství odborných termínů, činí to s velkým přehledem. Cizojazyčná literatura použita není. Je třeba říci, že problematiku podává jasně, přehledně a logicky.

Úroveň zpracování práce

Jedná se o velmi aktuální téma, kterému se autorka věnuje již dlouhou řadu let, a proto její erudice v tomto smyslu je na velmi vysoké úrovni. Je sympatické, že se i sama občas pokouší o hodnocení probíraného tématu (vždy uvedeno „podle mého názoru“, viz např. str. 33). Občas se dopouští faktických chyb (zaměnění charakteristiky Omarovy mešity a Skalního domu, str. 9; zjednodušení dějin, kdy např. popis událostí po smrti Heroda Velikého na str. 8 není zcela přesný). Dá se však říci, že práce má velmi dobrou obsahovou úroveň, téma je zpracováno vyčerpávajícím způsobem. Autorka dosažený cíl práce splnila.

Studentka práci konzultovala dostatečně.

Práci doporučuji/nedoporučuji k obhajobě. Po obsahové stránce navrhuji práci hodnotit výtečně (A), po formální stránce, vzhledem k množství formálních chyb, velmi dobře (B), tedy nejsem v celkovém hodnocení jednotný a konečnou známku ponechávám otevřenou, v závislosti na obhajobě a rozhodnutí komise.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě: Kdo jsou šnoreři“ (str. 13)? Jak to bylo s hlasováním o rozdělení Palestiny, str. 43? (text není jednoznačný)

Dr. Ing. Ladislav Heryán, Th.D.

.....
podpis vedoucího

V Praze, dne 26.5. 2015