

## Posudek na bakalářskou práci Sionismus a vznik Izraele Marie Höferové

Katedra filozofie a teologie ETF UK Praha

Vedoucí práce: Dr. Ing. Ladislav Heryán, Th.D.

Obor: B7508 Sociální práce (Pastorační a sociální práce)

Oponent: PhDr. Zdeněk Jančařík

### Posudek

Bakalářská práce Marie Höferové si vytkla za cíl „blíže nahlédnout do historie sionismu a vzniku státu, popsat jednotlivé etapy vývoje státu od období králů až po dnes a nahlédnout do jádra arabsko-izraelských konfliktů“. Stanovený cíl je vzhledem k rozsahu práce (zhruba 50 normostran textu) vlastně nedosažitelný, i kdyby mělo jít o skutečně stručný přehled dějin Izraele a sionismu, natož nahlédnout do jádra tamních mnohvrstevných konfliktů.

**1. Z hlediska metodologického práce** relativně ob stojí. Autorka se snaží citovat prameny, byť někdy oponentovi připadá, že užívá příliš málo materiálů, resp. především jeden nebo dva má jako „předlohu“ (KRUPP a TERNER) a ostatními občas zalistuje a tu a tam z nich něco vytáhne. Na začátku podává jakousi definici klíčových slov, kde ovšem nelze pochopit, proč jejich seznam není abecedně seřazen (nejspíš jde o jakési „hrozny“ pojmů, ale logika jejich uspořádání oponentovi uniká). Většina těchto pojmů je lépe charakterizována např. ve Wikipedii, takže takové definice považují za redundantní.

Historický popis jednotlivých období je velmi stručný a zkratkovitý, je to taková historie „letem světem“. Občas jako by chyběla věta, nebo kontext: „Počátkem římské vlády v Palestině byl spor dvou bratrů Hyrkána a Aristobúla. (s. 8)“ (Zde jde spíš o nedostatek v české gramatice, ale takových je v práci více...) Občas je některá historická poznámka nechtěně úsměvná: „Okolo roku 632, po smrti proroka (...) vznikl na Arabském poloostrově silný islámský stát.“ (sic!, s. 9) I když se dnes mluví o „IS“, nic takového tehdy nebylo historicky možné (existovaly říše, království apod.), a ani dnes „islámský stát“ není státem. Takové logické chyby a chybičky se v textu vyskytují často, občas to působí, že si autorka měla text alespoň jednou před odevzdáním ještě přečíst („rozdávající se obchod způsobil, že Židé byli stále více vytlačováni z obchodní sféry a byli nuceni stát se lichváři“ /s. 11/ – to nezpůsobil „obchod“, ale závist, nebo nevraživost nežidovského obyvatelstva). Autorce dělá také velký problém „elové přičestí“, tedy užívání „i“ a „y“ po „l“ v minulém čase. „Pogromy se vystupňovali“ (s. 13), „pogromy je nutili“ (s. 15, na této straně jsou pogromy v plurálu zásadně životného rodu), „spory se vyostřili“ (s. 23). Na str. 26 jsou Spojené státy Americké (sic!), velmi často také hapruje užívání

reflexivních zájmen *svůj, jeho*, občas je neuzavřena nějaká závorka (s. 29 dole), britský mandát nad Palestinou je vyhlášen 5. Května (sic!) 1920, uvozovky lítají, kde nemají (s. 36) atd.

## 2.

Co se obsahové stránky práce týče, autorka se snažila udržet rozsah v mezích standardní bakalářské práce, ale právě tím je dán základ dalšímu nedostatku, jímž jsou přílišné zkratky. Na str. 8 se jen mihne Ježíš Nazaretský, o tři stránky dál už jsme ve 13. století, kde najdeme charakteristickou větu: „...tak to šlo po mnoho let...“. Občas se v textu objeví rozsáhlejší citace z pramenů, jindy se věc odbude tvrzením, jako na str. 13: „...o to více rostl duchovní život židovských obyvatel“ (jak to víme, proč?). Mnohé výroky nejsou dokladované, jako třeba na str. 16, když se tvrdí, že „Židům byla nabízena některá území afrického kontinentu“. V zásadě jsou ale nakonec jednotlivé kapitoly, byť by byly příliš „impresionistické“, vyváženy navzájem a dávají jakýs takýs přehled o jednotlivých obdobích vzniku izraelského státu. V rámci bakalářské práce by se však jistě neměly objevovat formulace typu: „dle mého názoru nejvýznamnější alija bet proběhla pomocí lodi Exodus“.

### Hodnocení

Práce celkově splňuje metodologické zadání pro bakalářskou práci, tj. naučit se pracovat s prameny a s texty a pokusit se kondenzovaně zpracovat dané téma, na němž se studentka dohodla s vedoucím práce. Přestože zvolené téma považuji vzhledem k rozsahu práce za problematické, studentka zvládla vyváženě popsat jednotlivé etapy židovských dějin a dějin sionismu, byť je v práci řada formálních i obsahových nedostatků. Při dalším studiu bude třeba dbát na pečlivější práci s pramennými texty i se samotnou konečnou verzí práce, v druhém případě především z hlediska české gramatiky a logické argumentace, která by měla být dokladovaná.

### Otázky k obhajobě nebo k vysvětlení:

1. Navštívila autorka bakalářské práce místa, která jsou spojena s historií českých Židů a holokaustu? (Židovské muzeum v Praze, Pinkasova synagoga, Terezín; v zahraničí Auschwitz, Mauthausen, Buchenwald, Lublin – muzeum Grodzka brana).
2. Kudy povede její další výzkum (po stopách českých Židů, nebo v zahraničí – židovská literatura, literatura o holokaustu)?

**Klasifikace: stupeň B: velmi dobře**

8. července 2015

Zdeněk Jančařík, Praha