

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Kůsová Lucie

**Název práce:** Analýza příspěvků Jiřího Ovčáčka na sociální síti Twitter

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Podzimek Jan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Záběr práce byl oproti původnímu záměru vhodným způsobem zúžen.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1 Jen oblast obrazných pojmenování není v teoretické části podložena literaturou a zasloužila by jemnější rozlišování a přesnější definice (alespoň použitím Hrabákovy Poetiky).

2.2 Základní pochopení literatury je zcela v pořádku. Teoretická část ale obsahuje nadbytečné citace, které jsou příliš vágní či citace, které se zabývají otázkami, jež stojí spíše mimo rámec práce (s. 17, 1. citace). Uvedené definice by měly být stručnější, aby nezankala souvislost s předmětem výzkumu. (Jistou otázkou je, zda si autorka poučky o jazykovém vyjadřování tiskových mluvčích nevykládá příliš rigidně - asi žádný nemluví stoprocentně spisovně. Závěry práce to však nijak neovlivňuje.)

2.3 Autorka úspěšně provedla zamýšlenou analýzu, realizace však obsahuje několik menších problémů. Za prvé, analýza obsahuje dva dle mého názoru zbytečné "minivýzkumy", které autorka ani nezmiňuje v závěru práce (viz bod 2.4). Autorka nezdůvodňuje, proč vybrala období 8. ledna - 19. února (zřejmě náhodně), a hlavně nepopisuje specifika dané doby (druhé kolo prezidentských voleb), což by bylo vhodné. Předložené kategorie twitterových příspěvků nejsou z nepochopitelného důvodu prezentovány dle četnosti, ale bez zjevného klíče, což mate.

Autorka zkoumá i jazykovou úroveň přejatých (sdílených) příspěvků, což je vlastně v pořádku, ale zasloužilo by to vysvětlení. Závěry obsahují některé irelevantní informace a zbytečné opakování definic (elipsa, s. 69).

2.4 Je dobré, že se autorka zaměřila jen na formální astylistickou stránku. V tomto ohledu je většina použitých kritérií vhodná. Drobné výtky bych měl ke grafickým prvkům, kterých existuje více, přičemž autorka nevysvětluje svůj výběr (na internetu se hodně používá např. "..."). Zbytečné mi přišly podkapitoly 7.1 (Adresáti)

a 7.2 (Čas a místo), neboť přímo nesouvisely s cílem výzkumu. V prvním případě nelze souhlasit s názorem, že by adresáti Ovčáčkových tweetů byli těmi, na které směřuje svou komunikaci (tj. veřejný tweet adresovaný p. Kmentovi je ve skutečnosti směřován hlavně veřejnosti). Ve druhém případě nepovažují otázku toho, zda Ovčáček píše tweety po pracovní době, za stěžejní problém jejich kontroverznosti.

2.5 Závěry práce jen konstatují známou kontroverzi. Velkým kladem je ovšem to, že ji dokazují bez zapojení politického rozměru, dokonce i bez zkoumání pravdivostního rozměru výroků. Argumentace jazykovým rozbořením a standardy práce tiskového mluvčího tak působí objektivněji.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.1 Práce bohužel nemá příliš dobrou strukturu. Teoretická část má logickou osnovu, ale text je natolik táhlý, že čtenář ztrácí přehled o roli a pozici podkapitoly, kterou čte, v rámci celé práce. Chybí tam pasáž o tom, kdo to je Jiří Ovčáček, co dělal předtím, kdy se narodil atd. Kapitoly 1 a 2 by měly mít na konci odstavec, který shrne jejich obsah ve vztahu k záměru práce. Není jasné rozdělení 3. a 6. kapitoly (Používání Twitteru v politické komunikaci v zahraničí a Styl twitterové komunikace) - mohla by to být jedna kapitola.

Závěry jsou v podstatě jen zopakováním shrnutí jednotlivých kapitol praktické části. Bohužel chybí např. rozlišení nestandardnosti na více úrovní – od pouhé hovorovosti (která by šla brát jako součást „popularizační strategie“ a také něco, k čemu svádí povaha Twitteru), přes bulvární prvky až po prvky pro komunikaci zcela nevhodné (pejorativní výrazy, sarkasmy aj.).

3.2 Terminologii používá autorka v zásadě náležitým způsobem. Pouze definice figur mi přišla vágní.

3.3 -

3.4 Na místech, kde autorka uvádí výčet příkladů, např. „užívání hovorové češtiny (fakt, nekastujeme, mrkněte, uřekla)“ (s. 74), by za každým příkladem měla být – striktně vzato – poznámka pod čarou s odkazem na daný tweet. (I když chápu, že vzorek byl opravdu velký.)

3.5 -

3.6 Přílohy jsou v pořádku, ale práce má nedostatky v grafické úpravě, např. nadpisy na posledním řádku stránky (s. 11, s. 30) a s. 25 je prázdná.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Záměr práce zanalyzovat twitterové výroky Jiřího Ovčáčka z hlediska jazykové náležitosti ve vztahu k roli tiskového mluvčího, tj. částečně rozkrýt jejich kontroverznost, ovšem bez hodnocení jejich obsahu a argumentační roviny, je zajímavý a práce se v tomto smyslu vydařila. Pochvalu zaslouží rozsah zkoumaného materiálu i množství pozorovaných jevů.

Slabší stránkou práce bylo především podání - teoretická část je natolik roztáhlá, že čtenář ztrácí přehled o pozici jednotlivých prvků v rámci celého výzkumu. Vhodný by byl seznam všech zkoumaných prvků. Teoretická část by zasloužila pojednat mnohem hutněji, stručněji a věcněji - mnohé informace tam jsou nadbytečné nebo jsou vysvětlované zbytečně obsírně.

Určitou otázkou je také míra přínosu práce, neboť závěry jen potvrzují známou kontroverzi, byť vědecky. Nepřidávají však nic navíc, např. pokus o popis motivace apod. Tyto věci jsou totiž již spojeny s obsahy - omezení práce na jazykovou rovinu je tak výhodou i nevýhodou.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Napadá Vás případ, kdy by zapojení prvků nespisovné češtiny do oficiálního vyjádření tiskového mluvčího mohlo vést k lepšímu výsledku než striktní dodržení spisovné češtiny?
-----	---

5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** (výborně)    **B**    **C**    **D**    **E**    **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 6. 2018

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***