

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Charvát, Martin

Název práce: Historie sportovní redakce v Československém/Českém rozhlasu

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Cebe, Jan

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	D
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce Martina Charváta ukazuje velké zaujetí pro vybrané téma i jeho osobní zainteresovanost. Při zvolené metodě, která kombinuje rešerše primárních a sekundárních pramenů s metodou orální historie to není jistě na škodu, narátoři k němu pravděpodobně přistupovali s otevřeností a důvěrou. Práce samotná je průřezem fungování sportovní redakce rozhlasu od jejích počátků až do současnosti. Fáze cca do roku 1948, je z pohledu přínosu nejslabší, většina uvedených informací již byla zpracována a je obsahem mnoha publikací, včetně závěrečných prací. Podle mého názoru mohla být klidně vypustit. Navíc v některých pasážích nepůsobí text po faktické stránce zcela přesvědčivě, neboť zřejmě není schopen dostatečně kriticky zhodnotit prostudovanou literaturu (zabráním pohraničí mohl rozhlas jen těžko přijít o vysílač v Košicích. Mor. Osstava se mu potom částečně vrátila; ale později zcela přišel třeba o nejmodernější vysílač v Chloumku u Mělníka). Novinář v rozhlase měl vždy především vysvětlovat a vychovávat. Akorát se po únoru změnila ideologie, v jejímž jménu to dělal a také nástroje. Naopak další části jsou velmi cenné a vhodně kombinují archivní výzkum s rozhovory s pamětníky. Zejména období 50. let (příběh s Benešem hezky ukazuje praxi na vedoucích místech nejen v rozhlase, ale i v dalších médiích. Např. redaktory Lidové demokracie měla školit uklízečka, ovšem předsedkyně závodní organizace KSČ. Beneš se však na rozdíl od této paní praxi novináře nakonec naučil. Na druhou stranu většina redaktorů v 50. letech musela být hodnocena jako politicky spolehlivá - viz. Malina, Sigmund.) a kapitoly z doby normalizační a následující dle mého názoru přinášejí zajímavá zjištění jak o kádrové politice v tomto období, tak o vztazích na pracovišti a rovlivu režimu na mezilidské vztahy a práci redaktora vůbec. Z hlediska literatury by se jistě, především k úvodním období, daly doporučit i další publikace (např. Lenka Čábelová). Po stránce formální vykazuje práce několik problémů. velmi nepřehledně působí to, že autor neodděluje citace kurzívou. přitom jsou některé pasáže postaveny takřka pouze na citacích a text pak působí velmi nepřehledně, čtenář po několika řádcích již neví, zda je v autorském textu nebo v přímé výpovědi. Bylo by asi lépe citace výrazněji oddělit, ideálně jejich část parafrázovat.

Někdy se autor v textu zbytečně opakuje (např. Rozhlas v poválečném období prožíval svou vrcholnou éru. S prakticky úplnou vybaveností domácností přijímači jako jedině médium pronikal do téměř každé rodiny).

Nejsou vysvětlovány některé zkratky (např. MI, NOP).

Různá forma citací (někdy Ješutová, jindy Kolektiv atd.)

Vyjádření Otakara Havla k Lauferovi je zdrojováno pouze na časopis (????) Radiojournal (chybí číslo, stranový rozsah, název článku atd.), podobně odkazování na materiály z Archivu ČRo. Zde je jeden z velkých problémů práce, nikde jsme nenalezl odkazy na konkrétní dokumenty, a to ani v soupisu pramenů.

Občas se vykytuje chybné skloňování či dublování slov (jazykové kultury jazykové kultury), překlep (nfebo).

PS: V mé bakalářské práci k J. Laufrovi (vzniklo jich za tu dobu více) je přiložen natzočený rozhovor s Karlem Malinou, který Vám mohl možná být k užítku, když jste litoval, že jste si s ním už nestačil promluvit.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.