

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku Posudek vedoucí(ho) práce

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Martin Charvát

Název práce: Historie sportovní redakce v Československém/ Českém rozhlase

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: PhDr. Martin Groman, Ph.D.

Pracoviště: externista IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	x				
1.2	Technika práce	x				
1.3	Struktura práce	x				

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomní práce odpovídá schváleným tezím a diplomant po celou dobu přípravy text konzultoval s vedoucím práce v dostatečné míře.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Martin Charvát předložil práci, která nabízí souhrný historický přehled o vývoji sportovní redakce v Československém, resp. Českém rozhlase od jejího vzniku až po současnost. Ukázal tak na konkrétní redakci a s přihlédnutím ke specifikům její práce také vývoj a proměny rozhlasového vysílání za bezmála 95 let rozhlasového vysílání u nás. Využil při jejím vzniku kromě patřičné literatury a archivních materiálů také celou sérii rozhovorů, které vedl s příslušnými redaktory a pamětníky jednotlivých historických etap, což je patrně největší přínos této práce, protože nejen zachycuje jejich autentické vzpomínky a pohledy na jejich práci, ale také zaznamenává jinak opomíjené vzpomínky redaktorů na vývoj jejich redakce i oboru a jeho proměny.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená práce splňuje podmínky práce diplomní i po formální stránce. Její síla není ani tak v odborném a kritickém zhodnocení sledovaného tématu, jako v práci po výtce historické ve smyslu mapujícím. Zodpovědně a precizně sumarizuje vývoj sportovní redakce Československého, resp. Českého rozhlasu a její proměny od dvacátých let minulého století do současnosti. V tomto ohledu je to práce nejen hodnotná, ale také záslužná, protože tolik pamětnických výpovědí zatím o tomto tématu nikdo neshromáždil. Sport je přitom jedním ze zásadních obsahů, které u nás rozhlas vždy nabízel a také v současnosti se mu silně a detailně věnuje. Autor také vhodně akcentuje fakt, že sportovní redaktori sami sice ve svém vysílání většinou nijak neakcentovali politické témata a politické aspekty sportovního dění, až na vyložené dějinné výjimky typu Pražské jaro 68 apod., nicméně byly to právě politické proměny, které naopak silně proměňovaly vývoj také této redakce a měly na její práci silný dopad.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Silnou stránkou práce, jak už konstatováno, je práce s pamětníky a zachování jejich výpovědí. Proto bych uvítal, kdyby součástí práce v přílohách byly také kompletní výpisy rozhovorů s pracovníky rozhlasu, aby tyto mohly být případně využity také při dalším výzkumu. I tak ale práce velmi obsáhle a zevrubně tyto rozhovory a jejich sdělení cituje. Samozřejmě se zde autor tu a tam dostává do jistých úskalí, například, když se pohledy pamětníků rozcházejí či ne zcela kryjí s historicky doložitelnými archivními fakty. To ale může být namnoze způsobeno tím, že ne všechny archivy a jiné prameny mohly zachytit, protože technologie i redakční rutiny v daných dobách nenutily redakce tvořit archivy a pamětnické vzpomínky nemusí být s odtupem času také již zcela objektivní. Tam, kde to je možné, autor pamětníky s archivním pohledem na věc konfrontuje, nebo dává zaznít i vzájemně se rozporujícím vzpomínkám. Problém to je například při sledování tématu spolupráce s StB v daném dobovém kontextu. Zde se jeví, jako by mnozí pamětníci měli tendenci spíše průnik státní bezpečnosti do práce redakce přeceňovat a vidět spolupracovníky mezi svými kolegy více, než odpovídá dobové realitě. Přínosné jsou také pasáže sledující vývoj redakce po listopadu 1989 a její proměny, jak personální, technologické, tak obsahové. Kritické zhodnocení sledovaného tématu by v práci mohlo být rozsáhlejší, je patrné, že autor se koncentroval především na zmapování tématu a jeho zaznamenání.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDRIT:

5.1	Jak vidíte na základě svého zmapování vývoje sportovní redakce budoucnost sportovní redakce v rozhlasovém vysílání? Jaká bude do budoucna její role a jak se patrně promění s nástupem nových technologií a nových médií?
5.2	Vstupuje také dnes politika do práce této redakce nebo do jejího obsahu a spolupodílí se nějak na ní?

5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

B

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. června 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.