

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Balucha Martin

Název práce: Mediální reflexe diskurzu nacionalistických stran o běžencích: komparativní analýza českého a francouzského tisku

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Křeček Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze tvoří koherentní celek, výsledný text rovněž. Téma, metody, struktura, vše se zdá odpovídat, přesto zůstává pocit, že se v tezích pracuje s jiným významem termínu diskurz (a/nebo dokonce s jiným diskurzem) než ve výsledné práci.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předkládaná diplomová práce má standardní strukturu: teoretická/rešeršní část, část deskripční a navazující výzkum (vč. metodologie). Všechny tyto části jsou standardní i svou kvalitou, u první lze ocenit zejm. kap. 1.9.1 - 1.9.4, v nichž autor přehledně shrnuje domácí, s tématem (médiá a uprchlíci, nikoliv populisté) související analýzy. U třetí části stojí za povšimnutí rozpor mezi klíčovým termínem (diskurz) a zvolenou metodou (kvantitativní obsahová analýza). Byť bychom se přiklonili k té nejvhodnější/nejuchopitelnější definici diskurzu ("korpusové"), zůstává otázkou, zde jej lze kvantifikovat, jak implikuje výzkumná otázka (str. 50). Anebo zda se lze k hledanému diskurzu ("populisté o uprchlících") dostat autorem zvolenou cestou ("novináři o populistech"). Není zde přání otcem myšlenky, předpokládáno něco co mělo být zjišťováno? Ve světle těchto otázek je zde signifikantní samotný závěr, kde autor nejdříve explicitně promýšlí ambice a limity své práce (str. 76), a možná ještě více závěrečná slova o "samotných novinářích" - zde autor implicitně přiznává, že práce vlastně není (jen) o populistech, ale (taky) o novinářích, dtto jejich diskurzy (a teoretická/rešeršní část tak mohla být více mediálněvědní namísto politologická).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	D
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autor stylizuje solidně, nicméně např. neustálé kolísání mezi současným a minulým časem působí rušivě (několikrát v jednom odstavci např. na str. 21). Redundantní užití médií/ální v mezititulku 1.11 (když je něco v médiích, je to mediální), ale na druhou stranu by možná bylo dobře, kdyby se termín "obraz" objevil i v samotném titulu práce (a vytlačil odtamtud ten diskurz).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Přes všechny výše uvedené připomínky/výhrady se v případě předkládané diplomové práce jedná o kvalitní důkaz autorovy schopnosti naplánovat a vytvořit vědecký text. Práci proto doporučuji k obhajobě a komisi navrhuji hodnocení "velmi dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.