

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Macura Ondřej

Název práce: Mediální komunikace státní správy na příkladu Ministerstva školství a mládeže a tělovýchovy ČR

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Wolák Radim

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor se drží schválených tezí, oproti nim zařadil vhodné do práce úvodní teoretickou pasáž věnující se otázce marketingu a public relations v oblasti veřejné správy.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	D
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor si zvolil zajímavé a původní téma. Za zajímavou a přínosnou považuji úvodní část zabývající se otázkou marketingu a PR komunikace ve veřejné sféře. Přínosný je též záměr autora pokusit se analyzovat efektivitu komunikačních aktivit MŠMT v prvních 100 dnech působení ministra Chládky. Slabinou práce je dle mého soudu její metodická neukotvenost. Autor prokazuje dobrou orientaci v dobovém politickém kontextu (jeho popisu věnuje možná až příliš mnoho prostoru), teoretická část práce je však v nepoměru a v nesouvstažnosti k části analytické, která je naopak dosti krátká, není přesně vymezeno, co autor zkoumal a jak, v zásadě se omezuje na stručnou kvantitativní analýzu počtu tiskových zpráv v daném období a stručnou analýzu mediálních výstupů v daném období (slibovaná kvalitativní analýza je zde jen náznaková). Myslím, že by bylo vhodné, kdyby v úvodní části práce autor podrobněji zmapoval, zda se podobným tématům věnovaly i jiné studie, jaké využily postupy a s jakými výsledky. Těžištěm práce pak měla být podrobná analýza mediální komunikace. Autor sice v kapitole 1. 5. (metodika případové studie) popisuje, co bude analyzovat, ale nepíše jak. Kapitola pátá, která měla být stěžejní, je pak překvapivě krátká. O poznání mohutnější jsou závěry práce, které jsou sice zajímavé a dobře rozvinuté, ale zdá se, že vycházejí spíše než z analýzy zkoumané matérie z vlastních zkušeností ze spolupráce s ministrem.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce je po formální stránce velmi solidně zpracována.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor si zvolil důležité a pro rozvoj oboru přínosné téma. Otázka zkoumání efektivity mediální komunikace státní správy je zajímavou problematikou vyžadující promyšlené metodické přístupy. Autor těží z dobré znalosti popisovaného prostředí a vlastních profesních zkušeností: závěrečná kapitola shrnující slabiny a silné stránky mediální komunikace MŠMT pod vedením ministra Chládky je velmi zajímavá. Dle mého soudu však v závěru formulovaná tvrzení měla být podložena adekvátními analýzami, které měly za pomoci kvantitativních či kvalitativních postupů potvrdit či vyvrátit autorovy hypotézy. Tento přístup je však v práci pouze naznačen. Práce kolegy pana Ondřeje Macury dle mého soudu přes zmíněné výhrady vyhovuje nárokům kladeným na práci diplomovou a její četba je poučná, při jejím celkovém hodnocení se však nabízí využít poslední tři slova, jimiž autor v závěru práce hodnotí mediálně-komunikační strategii ministra Chládky - "měl dobře našlápnuto".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Pokud byste chtěl Vaši analýzu ještě prohloubit, na kterou část mediální komunikace byste se zaměřil a jaký výzkumný nástroj byste zvolil?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.