

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce       Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Macura Ondřej

**Název práce:** Mediální komunikace státní správy na příkladu Ministerstva školství, mládeže a tělovýchovy

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jirák Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomant byl nucen doplnit původně schválené teze o teoretickou část zpracovávající vztah marketingu a veřejné sféry, která jeho téma zarámovala - tento posun v textu zmiňuje a oproti tezím práci jednoznačně prospěl.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se opírá o základní rešerši sekundární literatury (včetně pečlivého přehlednutí kvalifikačních prací na blízká témata), kerou autor v zásadě vhodně (ale bez kritického odstupu) využívá. Na seznamu literatury je zarážející, že vůbec nepracuje s diplomovými pracemi. Autor vhodně sáhl po formátu případové studie, ale při popisu metodiky měl podrobněji vyložit, jak postupoval při hodnocení podkladů v kap. 1.3 (v podstatě jen charakterizuje zdroje a popisuje techniku jejich výběru). Název kap. 5.1 Kvantitativní a kvalitativní analýza mediálních výstupů neodpovídá obsahu - žádnou kvalitativní analýzu v ní čtenář nenajde, pouze schrnutí četností výskytu vybraných jevů.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	B

	bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Výsledný text trpí malou provázaností teroretických rámců a vlastní analýzy.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomant předložil práci, v níž formou případové podává celku pečlivě provedený obraz komunikace MŠMT s veřejností v úvodní období, kdy ministrem byl Marcel Chládek. Na výsledném textu je patrné, že autorovi je vlastní zájem o politické dění (vzniku nové vlády a politickému vývoji vůbec věnuje až nepřiměřenou pozornost, viz kap. 2, v níž zejména kap. 2.2 nazvaná Mediální hodnocení koaličních vyjednávání fakticky žádný rozbor mediálních hodnocení nenabízí, a kap. 3), případně o komunikační chování sledovaného resortu a jeho ministra, méně již o dynamika chování samotných médií a determinanty tohoto chování. Běžně pracuje s obraty jako "reakce médií či "mediální ohlas" (viz názvy kapitol 3.1, 3.2 a 5), jejich podstatu a techniku jejich zjišťování nikde neprobírá. Jedná se však spíše o formulační neobratnost - v daných kapitolách pozorně a soustředěně mapuje politické a komunikační aktivity resortu a jeho ministra, které do médií pronikly, nikoliv způsob jejich zpracování médií. Výsledkem je nepochybně původní a vcelku plastický, byť metodologicky málo ujasněný obraz komunikačních aktivit sledovaného představitele vládní exekutivy.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	V jakém paradigmatickém rámci uvažování o komunikaci lze ministra považovat za komunikační kanál? (Viz s. 52)
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. 6. 2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**