

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Lucie Tajzlerová

**Název práce:** Mediální obaz Angely Merkel: portret kancléřky ve vybraném českém tisku

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Ulrike Lütke Notarp

Pracoviště: IKSŽ, Fakulta sociálních věd, UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným тезím	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od тезí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným тезím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu тезí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Cíle, technika a struktura práce odpovídají schváleným тезím.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1, 2.2. Zpracovaná literatura je poměrně úplná: v úvodu poskytuje autorka krátký informační přehled o Angele Merkelové. V teoretické části se autorka zabývá vztahem mezi médií a sociální realitou a přiměřeně představuje odpovídající vědecké přístupy a koncepty.

2.3, 2.4 Metodická část přiměřeně prezentuje kvantitativní a kvalitativní obsahovou analýzu použité v práci.

Vztah a posloupnost analytických kroků mají smysl, obě metody se navzájem doplňují a umožňují autorce dosáhnout svých cílů. Jedním bodem kritiky by bylo, že spojení mezi těmi pěti výzkumnými otázkami a sedmi hypotézami (str. 20) není provedeno. Není jasné, jakým způsobem autorka odvodila tyto hypotézy z výzkumných otázek. Navíc podle mého názoru nejsou tyto hypotézy skutečné hypotézy, ale spíše proměnné, které jsou základem obsahové analýzy, jen formulované ve formě hypotéz.

Praktická část práce je přesvědčivá a účelná. Prostřednictvím kvantitativní a kvalitativní analýzy mediálního pokrytí ve třech funkčních obdobích Angely Merkelové se autorce podařilo zrekonstruovat koherentní mediální obraz kancléřky a objasnit jeho vývoj v letech 2005 až 2017.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Struktura práce je logicky smysluplná a přísna.

Forma práce je vhodná ve všech oblastech a na vysoké stylistické a vědecké úrovni.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Cíl práce byl plně dosažen. Vybrané teoretické a metodologické přístupy umožnily autorce dosáhnout jejích výzkumných cílů. Pro další rozvoj oboru (2.5) by bylo třeba výhodně kriticky diskutovat vybrané teoretické koncepty na základě získaných výsledků.

Například bychom mohli zpochybnit význam "gatekeeping", který je často zdůrazněn v literatuře, protože výsledky odpovídající výzkumné otázce (hypotéza 2) tomu odporují. Podle výsledků se zdá, že buď neodpovídá předpokládané spojení mezi důrazem tématu a jeho umístěním do média, nebo autorka nadhodnocovala význam Angely Merkelové pro české média.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**