

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zdeňka Uhlířová

Název práce: Kauza „Brady“ ve zpravodajství České televize a TV Nova

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Magdoňová Jana

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Studentka v práci jasně vysvětluje odklon od původně schválených tezí. S jejím rozhodnutím se ztotožňuji a práci změna prospěla.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část práce je dobře strukturovaná, přehledná a obsahově vyčerpávající. Oceňuji velmi dobře zvládnutý popis celé kauzy „Brady“. Pro čtenáře je to velmi logicky sestavený text, který se dobře čte. V práci mohly být zmíněny výzkumné otázky, rozhodnutí vynechat hypotézy je pochopitelné. Na straně 41 studentka uvádí, že zprávy TV Nova často opomíjí kritéria objektivnosti a nestrannosti. Je to silný soud bez důkladné analýzy. Na straně 45 vysvětluje, jak bude hodnotit příspěvek, jestli je pozitivní/neutrální/negativní. Chybí možnosti, že se nahlíží pozitivně na prezidenta Miloše Zemana a negativně na Jiřího Bradyho. Ne zcela souhlasím se závěry výzkumu. Studentka postupovala velmi systematicky, ale podle uvedených výsledků nemám pocit, že by zpravodajství TV Nova bylo objektivní a vyvážené. Už jen názvy jednotlivých reportáží nejsou zcela objektivní a neutrální. Uvedené příklady komentářů reportérů TV Nova také ukazují na jistou zaujatost. ČT informovala o Jiřím Bradym pozitivně pouze ve čtyřech případech, které se ale netýkaly kauzy jako takové, ale příběhu člověka. Jistá dávka emocí do zpravodajství dle mého názoru patří. Je to již otázkou polemiky, jestli strojové dodržování objektivnosti a vyváženosti je opravdu objektivní a vyvážené a nedostáváme se do absurdních situací. Zdůraznění věznění nacisty se dle mého názoru nedá vyvážit a opakování příběhu Jiřího Bradyho Česká televize jednak plnila edukativní povinnost a jednak bylo třeba jeho příběh divákům znovu přiblížit. Jak bylo v práci uvedeno, o Jiřím Bradym se do doby kauzy vůbec neinformovalo. Divák, který kontinuálně zpravodajství nesleduje proto potřebuje znát důvody, proč o tomto člověku televize informuje.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce splňuje náležitosti akademického textu? Studentka zvládá pracovat se zdroji, kterých je v práci uvedeno dostatečné množství? Dodržuje citační normy? V práci jsou místy překlepy a některé pasáže byly třeba ještě stylisticky upraveny?

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Jedná se o kvalitně zpracovanou práci, některé pasáže jsou obsahově vyčerpávající. Závěr práce ale mírně postrádá logičnost, kterou studentka do té doby striktně dodržovala. Navrhují hodnotit B, při zdařilé obhajobě doporučuji A

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak vnímáte požadavek vyváženosti a objektivity pro média?
5.2	Měla kauza „Brady“ podle Vás nějaké dopady na politiku či společnost?
5.3	Lze a je podle Vás vhodné informovat o holokaustu neutrálně?
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: ???????

????

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.