

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Soukalová, Kateřina

**Název práce:** Reklama a zdraví v bulvárním tisku první republiky

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Köpplová, Barbara

Pracoviště:

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teze diplomové práce a její definitivní podoba jsou v souladu, nezdá se, že by se autorka od navržené struktury odchýlila.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

I když v posledních letech přibývají práce věnované studiu reklamy v období první republiky, domnívám se, že jasně vymezené téma Kateřiny Soukalové na oblast vztahu reklamy a zdraví v listech koncernu Jiřího Stříbrného je téma původní, zajímavé a nepochybně důležité. Autorka pracovala nejen s poměrně rozsáhlým konvolutem studií, ale především i s archivními dokumenty. Poněkud mi však chybí příklady ze samotného analyzovaného tisku, popř. odkazy na sledované tituly, který se měly stát (podle mne) předmětem analýzy.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci	A

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ve všech sledovaných kategoriích této části lze konstatovat, že diplomantka svůj úkol výborně zvládla, práce nevykazuje přílišné překlepy, je napsaná srozumitelně při zachování všech náležitostí odborné práce. Pochválit lze autorku za bohatou tematicky pojatou přílohu, avšak bohužel nikde neuvedla základní potřebné a nezbytné odkazy, odkud ukázky pocházejí.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Dilomová práce Kateřiny Soukalové je nepochybně důležitým příspěvkem ke zpracování reklamy období první republiky na příkladu reklamy na zdraví. Autorka poměrně důkladně jednotlivá témata vysvětluje a dokládá nejen na archivním materiálu, ale i pomocí sekundární literatury. Přeci mi ale v práci chybí odkazy na výskyt reklamy v periodikách koncernu Tempo, které si diplomantka vzala za úkol sledovat. Bohužel až na skutečně nepatrné výjimky se mi zdá, že s tiskem pracuje autorka minimálně. Také jsem nenašla zmínku (to může být moje opomenutí), která by upřesňovala, zda Kateřina Soukalová sleduje celou produkci vydavatelství Tempo po celou dobu jeho existence, nebo si zvolila nějaký vzorek. Zajímá mě, zda v průběhu let dochází k nějakému posunu v oblasti reklamy, nakolik se jednotlivé tituly vydavatelství od sebe v reklamě odlišují, či zda se reklama v celém koncernu shoduje. Je škoda, že autorka nepoužila jinou metodu než historickou analýzu, i když by se nepochybně určitá kvantitativní analýza sledovaných reklam nabízela. Nicméně jde ozdařilou prací, která je nepochybně dobrým příspěvkem ke studiu reklamy meziválečného Československa.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**A** (výborně)  **B**  **C**  **D**  **E**  **F** (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**