

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta/ky: Eliška Petáková, DiS

Jméno vedoucího bakalářské práce: PhDr. Jitka Cintlová

Jméno oponenta bakalářské práce: PhDr. Ivana Nováková

Téma práce: Život rodiny s dítětem s mentálním postižením

Cíl práce: Jak péče o mentálně postižené dítě ovlivňuje chod rodiny, porovnání různých typů rodin

Počet stran hlavního textu (Úvod – Závěr): 57

Počet stran příloh: 3

Celkový počet pramenů: 14, internetové zdroje: 1

1. Kritéria hodnocení práce:

	Výborně	Velmi dobře	Vyhovující	Nevyhovující
Stupeň splnění cíle		X		
Vyváženost teoretického výkladu a praktického řešení, návaznost jednotlivých kapitol a podkapitol	X			
Práce s odbornou literaturou, (citace, parafráze, dodržení citační normy)		X		
Adekvátnost použitých metod při zpracovávání tématu	X			
Hloubka provedení analýzy (ve vztahu k tématu)	X			
Úroveň formálního zpracování (členění práce, text, grafy, tabulky, poznámkový aparát, přílohy)	X			
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)	X			

Hodnocení práce u jednotlivých kritérií označte v tabulce křížkem.

2. Slovní hodnocení:

Kladně ohodnotím zvolené téma i cíl práce.

V celém textu je patrný kladný postoj studentky k lidem s mentálním postižením a ocenění rodinám, které se o ně starají. V Úvodu práce svůj pohled vyjadřuje pěknou úvahou, že přes všechny těžkosti je život s těmito dětmi dar.

V teoretické části vymezuje pojem mentální retardace, její příčiny a stupně, které dále stručně charakterizuje. Nejrozsáhlejší kapitola se týká rodiny se zaměřením na problematiku rodiny s mentálně postiženým dítětem, což koresponduje s tématem práce. Popisuje zde jednotlivé fáze reakce rodičů na postižení a různé formy podpory. Upozorňuje i na důležitý problém sourozenců, role a pozice, které musí v této situaci přijímat. Obsah poslední podkapitoly se poněkud míjí s názvem. Celkově je teoretická část přehledná, stručně pojednává o podstatných tématech.

V praktické části se studentka zaměřila na soužití vybraných rodin s mentálně postiženým dítětem, použila metodu standardizovaného rozhovoru a dále vytvořila na základě získaných informací osobní a rodinnou anamnézu. Každý případ, přehledně zpracovaný podle jednotné osnovy, je doplněn o zápis rozhovoru s rodičem a krátké shrnutí získaných informací. Ve druhém případě se odchyluje od výsledků rozhovoru, co se týče špatného přístupu ze strany školy. Kladně hodnotím závěrečné shrnutí a porovnání uváděných případů podle kritérií danými v anamnéze, pro lepší přehlednost by bylo vhodné dát výsledky do tabulky. Některé závěry neodpovídají zjištěným údajům, např. v hodnocení reakcí okolí na postižené dítě nevzala autorka v úvahu odpovědi matky dívky H.. Je zřejmé, že vzorek rodičů není reprezentativní, byly vybrány rodiny, které danou situaci přijaly a okamžitě ji začaly konstruktivně řešit.

Autorka čerpala z dostatečného počtu aktuální odborné literatury, určitým nedostatkem je nejednotnost v citacích. Stylistická úroveň je dobrá, v textu jsou drobné chyby např. str. 37 – zopakovaný text, str. 51 – špatné datum narození, str. 55 atp..

Celkově hodnotím práci pozitivně, připomínku mám jen k naplnění cíle, autorka se více věnovala charakteristice a projevům jednotlivých dětí než jejich vlivu na rodinu.

Práce je zajímavá tím, že umožňuje nahlédnout do života rodin s dítětem s postižením, i když poskytuje spíše ideální obraz této skutečnosti vzhledem k vybraným funkčním rodinám s pozitivními vzájemnými vztahy. Možnost přečíst si rozhovory s rodiči by mohlo být přínosné pro další rodiny, které jsou v obdobné situaci, ale i pro rodiče zdravých dětí, jejichž hodnoty, cíle a osobní ambice často odporují zájmu a skutečným potřebám jejich dětí. Z tohoto pohledu oceňuji poslední otázku rozhovoru – Vzkaz do světa, kde se projevila životní moudrost rodičů postižených dětí podložená osobní zkušeností.

3. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Jak z výsledků svého šetření hodnotíte pomoc odborníků – podpora, informace pro rodiče, přístup školy...? Jak by tato pomoc měla, podle Vás, vypadat?

4. Bakalářská práce je – není doporučena k obhajobě.

5. Navržený klasifikační stupeň: výborně

(výborně – velmi dobře – dobře – nevyhověl/a)

V Praze dne: 21. května 2018

.....
podpis oponenta bakalářské práce