

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

Autor práce: TOMÁŠ HAVELKA

Vedoucí práce: Mgr. Tereza Bakusová

Název práce: Edukační materiál pro pacienty s nově založenou derivací moči podle Brickera

Autor posudku:
(jméno, příjmení,
zaměstnavatel,
kontakt – e-mail,
telefon):

Mgr. Sandra Marianová, Urologická klinika 2. LF UK a FN Motol
email: sandra.marianova@fnmotol.cz, tel.: 727 812 263

konzultant

Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce

4

Student zvolil pro zpracování bakalářské práce velice aktuální téma edukace pacientů s ureteroileostomií. Vzhledem ke zvyšujícímu se počtu pacientů s tímto typem derivace, je problematika aktuální.

2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů

3

Student pracoval samostatně, při konzultacích reagoval na připomínky, respektoval pokyny konzultanta. V seznamu literatury uvádí adekvátní množství domácích i zahraničních literárních zdrojů.

3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu

2

V teoretické části práce se student věnuje anatomii močového systému, klasifikaci nádorových onemocnění, diagnostice a léčbě nádorů močového měchýře. Oceňuji, že součástí bakalářské práce je část věnující se psychologii nemocného pacienta.

V praktické části student sbíral data formou rozhovorů s pacienty po radikální cystektomii, kteří měli nově vytvořenou ureteroileostomii dle Brickera. Rozhovory probíhaly po překladu pacientů na standardní oddělení z jednotky intenzivní péče, kdy student pomocí strukturovaného rozhovoru zjišťoval míru jejich informovanosti v péči o stomii. Otázky pro rozhovor byly pro pacienty srozumitelné. Vzhledem k tomu, že rozhovory s pacienty nebyly prováděny ve stejný pooperační den po výkonu, je patrný rozdíl v odpovědích na otázky, zda pacienti umí vyjmenovat stomické pomůcky a jestli si zkoušeli jejich výměnu. To, že pacienti neznají pooperační komplikace není možné v diskusi hodnotit jako selhání edukace ze strany personálu, pokud student u edukací nebyl přítomen a neví, co přesně edukace sestrou a lékařem zahrnuje.

4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy

2

Práce je napsána systematicky a přehledně. Jazyková a stylistická úroveň je nízká, často se opakují výrazy (který, tento, tato, toto), některé formulace vět a slovosled nedávají smysl. Zejména v diskusi praktické části práce lze nalézt zjednodušená vyjádření. Doporučuji si ujednotit význam pojmů urostomie, ureterostomie a ureteroileostomie, které jsou v práci používány pro stejný typ derivace, ačkoliv každá má jiný význam.

--

Body
celkem

11

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

V čem reálně spočívala edukace pacientů lékařem a sestrou?

Jaký je Váš návrh na zlepšení edukačního procesu u těchto pacientů?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

Doporučuji práci k obhajobě

Návrh klasifikace práce: *velmi dobře*

Datum:

20.6.2018

Podpis:

Mgr. Sandra Marianová

* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení**Poznámka***BODY**KLASIFIKACE*

13 a více	Výborně	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
9 až 12	Velmi dobře	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
6 až 8	Dobře	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	Nevyhověl	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>