

**Oponentský posudek**  
**na diplomovou práci Michaely Handrejchové**  
**na téma**  
**„Podmíněné odsouzení“**

Podmíněné odsouzení patří k alternativním trestům, které jsou dlouhodobě předmětem zájmu odborné veřejnosti. Cíle spojované s jejich ukládáním, zejména dosažení snadnější resocializace odsouzeného, omezení vězeňské populace a snížení nákladů státního rozpočtu, patří k předním úkolům současné trestní politiky. K dosažení těchto cílů je potřebné věnovat trvalou pozornost jak právní úpravě alternativ, tak způsobu jejich uplatnění v praxi. Vzhledem k tomu, že podmíněné odsouzení představuje nejvýznamnější z těchto alternativ, je téma diplomové práce velmi aktuální.

Diplomantka se problematikou podmíněného odsouzení zabývá poměrně obsáhle. Diplomová práce čítá celkem 111 stran (včetně příloh a seznamu použité literatury). Uspořádání textu je logické a přehledné, v práci se lze snadno orientovat. Výklad postupuje v souladu se základními metodologickými požadavky od objasnění obecných otázek (pojetí podmíněného odsouzení jako alternativy nepodmíněného trestu odnětí svobody, jeho podstaty a právní povahy a jeho vývoje) přes rozbor platné právní úpravy prostého podmíněného odsouzení (předpokladů pro jeho uložení, problematiky zkušební doby a přiměřených omezení a povinností a způsobu rozhodování soudu o jeho ukončení) k zvláštnostem podmíněného odsouzení s dohledem a podmíněného odsouzení ukládaného mladistvým pachatelům. Výklad je doplněn rozбором statistických dat dokumentujících četnost ukládání zkoumaného trestu současnou praxí. Práce je uzavřena hodnocením významu podmíněného odsouzení jako alternativy nepodmíněného trestu odnětí svobody a nástinem návrhů na zvýšení jeho efektivity.

Podkladem pro rozbor těchto otázek diplomantce bylo především studium širokého okruhu odborné literatury a judikatury. Ke zpracování některých otázek diplomantka využila i přehledy justiční statistiky a některé další internetové zdroje.

Práce je podrobnou analýzou podmíněného odsouzení. Diplomantka v ní důkladně rozebírá zejména současnou hmotněprávní úpravu daného trestu, přičemž náležitě zohledňuje poznatky plynoucí z aplikační praxe. Zabývá se i jednotlivými otázkami, které jsou v literatuře diskutovány jako teoreticky sporné (např. problém vztahu přiměřených omezení a povinností k obsahu některých trestů na str. 49 a násl.) nebo právní úpravou nedostatečně řešené (problém vedení řádného života na str. 41 a násl.). Na podkladě provedeného rozboru pak diplomantka uvádí několik návrhů, které by podle jejího názoru mohly přispět k větší efektivitě podmíněného odsouzení. Patří k nim zejména návrh na zavedení možnosti měnit, rušit nebo stanovovat nová přiměřená omezení nebo povinnosti během zkušební doby, i když podmíněně odsouzený nezavdal příčinu k nařízení výkonu trestu (viz str. 53 a 87), návrh na zrušení neslučitelnosti podmíněného odsouzení s trestem obecně prospěšných prací (viz str. 33 a 88) nebo návrh na zavedení společného uložení tzv. šokových trestů odnětí svobody a podmíněného odsouzení (viz str. 88). Jde o podněty zajímavé, které však vyžadují ještě hlubší posouzení.

Práci předběžně hodnotím jako výbornou.

Při obhajobě by se diplomantka mohla blíže vyjádřit ke svému návrhu na zavedení společného uložení krátkodobého tzv. šokového trestu odnětí svobody a podmíněného odsouzení

(zejména ke způsobu výkonu tzv.šokového trestu a jeho délce, k okruhu pachatelů, jimž by měl být tento trest určen, příp. k zahraničním zkušenostem s výkonem takového druhu trestu).

Prof. JUDr. Jiří Jelínek, CSc.

V Praze dne 6.6.2018