

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Morys Lukáš

Název práce: Trump prezidentem. Analýza mediálního obrazu Donalda Trumpa ve zpravodajství ČTK

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trunečková Ludmila

Pracoviště: KŽ IKSŽ KSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ocenění si zaslouží široký záběr prostudované odborné literatury, přiložený seznam čítá více než čtyři desítky titulů (domácích i zahraničních). Teoretická část svědčí o velmi dobré orientaci diplomanta v otázkách souvisejících se zpracováváním volební kampaně v médiích (včetně nastolování agendy, gatekeepingu), fenoménu spin doctoringu nebo působení kandidátů na sociálních sítích.

Oceňuji rovněž množství analyzovaných agenturních textů, které zachytily cestu Donalda Trumpa od jeho oznámení v březnu 2015, že se chce zúčastnit primárek, až po inauguraci v lednu 2017. Tento časový úsek člení autor do čtyř období a s užitím kvantitativní obsahové analýzy rozšířené o kvalitativní prvek tonality hledá odpověď na ústřední otázku, jak Trumpa, kandidáta i prezidenta, zobrazilo zahraniční textové zpravodajství ČTK.

Diplomant si pro potřeby výzkumu vhodně definoval osm tematických kategorií postihujících záběr od volebních aktivit, prezidentských pravomocí, kontroverzí až po soukromí či jiné a zjišťoval, zda existují určité preference a mění-li se v čase. Rozumně si vymezil také rozsah agenturní produkce, když se rozhodl pro standardní zprávy priorit 3-4, případně jejich verze. Výsledky prezentuje přehledně především pomocí koláčových a sloupcových grafů.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

ad 3.1

Práce je logicky strukturovaná, závěry podložené. Dílčí výhradu mám k tabulce č. 1 na s. 33, konkrétně k zařazení denků, avíz, ale zejména protextu pod název Vývoj mediálního zájmu v jednotlivých obdobích. Byť je z výsledků zřejmé, že nebyla zjišťována frekvence jejich výskytu, protext se mezi jednotlivými zpravodajskými formáty neměl ani objevit.

ad 3.4 V některých případech by bylo vhodnější upřednostnit citaci před převzetím formulace, byť zdrojované (s. 26).

ad 3.5 Jazyková a stylistická úroveň práce je výborná, ojedinělé chyby/prohřešky jsou spíše než projevem neznalosti přehlédnutím, neopraveným překlepem apod. (s. 7, 9, 30, Brexit na s. 42).

ad 3.6

Přílohu reprezentuje kódovací kniha s téměř 1500 položkami/titulky agenturních zpráv, tematickými kategoriemi a tonalitou, bohužel bez datace. Po vznesené připomínce mělo být alespoň rozčleněno dle periodizace sledovaných období. Zkopírována mohla být legenda, aby např. nebylo nutné hledat číslování tematických kategorií ve výzkumné části.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNODITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce je zpracována s velkým zaujetím a nasazením, ostatně autor přišel s vlastním nápadem, resp. modifikací/ konkretizací rámcově vypsáného tématu. Přestože v obou částech odvedl poctivý výkon, vyzdvihnu v závěrečném komentáři přece jen jako přínosnější a silnější analytickou část práce.

Diplomová práce Lukáše Moryse splňuje všechny požadavky kladené na závěrečnou práci magisterského studia, proto ji jednoznačně doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 18.6.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.