

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Mikuláš Pavlík

Název práce: Trendy v komunikaci mezi značkou a zákazníkem v kontextu rozvoje sociálních médií na příkladu módního řetězce Everlane

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vztah schválených tezí a výsledné práce je téměř totožný. Autor se odchýlil pouze ve struktuře práce. Změna je hned v úvodu vhodně zdůvodněná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor vypracoval kritickou interdisciplinární rešerši literatury, kterou velmi dobře a pravidelně vztahoval k tématu své práce. Jeho rešerše obsahuje několik akademických článků a mezinárodních studií, které spolu se spíše obecnějšími teoriemi a informacemi tvoří relativně komplexní teoretické zarámování práce. Deskripce systému postrádá metodologické a analytické zarámování. Jedná se o velmi obsáhlou analýzu, ve které se mírně ztrácí důraz na udržitelnost a transparentnost. S tímto druhem analýzy však nemám osobně zkušenost, proto se spíše zaměřím na kvalitativní část. Metodologicky zde opět chybí spojitost mezi těmito dvěma fázemi výzkumu. Avšak kvalitativní část sama o sobě má jasně stanovenou výzkumnou otázku (i když se někde vytratila transparentnost) a je vhodně metodologicky a analyticky zarámována. Naopak chybí část o etice výzkumu. Samotná tématická analýza spolu s jednotlivými kategoriemi a jejich následný souhrn a diskuze jsou velmi dobře zvládnuté. Práce je původní a přínosná pro obor.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	B
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je odpovídající a dobře zvládnutá po téměř všech stránkách, jedinou výtku mám k logičnosti struktury, protože z práce není jasné, proč je dekrípce systému v teoretické části. Zároveň bych ocenila grafické, např. tabulkové, zpracování alespoň některých částí deskripce. Celkově je však práce velmi dobře zpracována jak po obsahové, tak po formální a jazykové stránce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Slabší stránkou práce jsou jisté metodologické nejasnosti, které autor ve své práci neobjasňuje. Silnou stránkou práce je kritická rešerše literatury a kvalitně zpracovaná analýza rozhovorů. Celkově se však jedná o kvalitní práci, kterou navrhuji hodnotit stupněm B, popřípadě v závislosti na obhajobě i stupněm A.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.