

Univerzita Karlova

Lékařská fakulta v Hradci Králové

ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY DISERTAČNÍ DOKTORSKÉ PRÁCE

Název práce: Vliv časně nutriční podpory a rehabilitace během akutního onemocnění na následnou morbiditu, mortalitu a tělesnou kondici u geriatrických pacientů - prospektivní dlouhodobá studie

Jazyk práce: čeština

Student: MUDr. Petra Hegerová

Fakulta: Lékařská fakulta v Hradci Králové

Studijní program: Vnitřní nemoci

Vedoucí / školitel: prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc.

Oponent(i):

prof. MUDr. Hana Matějovská Kubešová, CSc. (přítomna)

prof. MUDr. Jiří Charvát, CSc. (přítomen)

Předseda komise: prof. MUDr. Jan Bureš, CSc. (přítomen)

Členové komise:

Členové:

- | | | |
|-----|--|------------|
| 2. | prof. MUDr. Aleš Hep, CSc. | nepřítomen |
| 3. | prof. MUDr. Jiří Horáček, CSc. | přítomen |
| 4. | prof. MUDr. Zbyněk Hrnčíř, DrSc. | nepřítomen |
| 5. | prof. MUDr. Petr Hůlek, CSc. | přítomen |
| 6. | prof. MUDr. Ladislav Jebavý, CSc. | nepřítomen |
| 7. | prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc. | přítomen |
| 8. | prof. MUDr. Jiří Kvasnička, CSc. | přítomen |
| 9. | prof. MUDr. Jaroslav Malý, CSc. | nepřítomen |
| 10. | prof. MUDr. Martin Matějovič, Ph.D. | nepřítomen |
| 11. | prof. MUDr. Miroslav Penka, CSc. | nepřítomen |
| 12. | prof. MUDr. Luboš Sobotka, CSc. | přítomen |
| 13. | prof. MUDr. Sylvie Sulková-Dusilová, DrSc. | nepřítomna |
| 14. | prof. MUDr. Jan Vojáček, DrSc. | přítomen |
| 15. | prof. MUDr. Zdeněk Zadák, CSc. | přítomen |

Datum obhajoby: 25. 6. 2018

Průběh obhajoby:

1. Obhajobu zahájil prof. Bureš (pozn: tituly v zápise ve zkrácené formě) – kvórum přítomných dovoluje provést obhajobu, zápisem pověřen prof. Kačerovský a skrutátorem zvolen prof. Sobotka. V úvodním hodnocení představil prof. Bureš životopis disertantky, dosavadní pracovní zkušenosti a publikační činnost a konstatoval, že splňuje kvalifikační i odborné předpoklady k obhajobě. Celkové hodnocení bylo pozitivní, disertační práce byla včas zveřejněna na webu LF a nedošly k ní žádné připomínky. Obhajoba může proběhnout dle zákonem stanovených norem.
2. Hodnocení školitele: Prof. Sobotka pozitivně zhodnotil disertační práci a její výsledky, práci doporučil k obhajobě. Zvláště ocenil aktivní práci disertantky v přípravě při technickém a pracovním náročném získávání dat. Získávání konkrétních dat do souborů bylo v mnoha směrech časově i organizačně velmi náročné, neboť vedle problematiky odborné u geriatrických nemocných má svůj velký význam i oblast sociální a celková kvalita jejich života. Ta také určuje různý vztah vyšetřovaných k rehabilitaci, jak během akutních potíží, tak i následných – obvykle chronických potíží, které provázejí geriatrické nemocné.
3. Hodnocení oponentů: Prof. Charvát přednesl kladný posudek a vyslovil se pro přijetí práce k obhajobě, neboť podle jeho názoru splňuje všechny požadované předpoklady. Prof. Matějovská Kubešová se plně ztotožňuje s názorem prvního oponenta a doporučila práci k obhajobě. Obě hodnocení byly pozitivní, práci považují za velmi kvalitní, která není běžně vědecky sledována. Posudky byly k dispozici komisi před obhajobou, byla zdůrazněna náročnost cílů práce a jejich plnění, oba posudky kladné a oba doporučily práci přijmout.
4. Prezentace disertantky: MUDr. Petra Hegerová představila svoji prezentaci k DP, výklad provázela grafickou dokumentací, časový limit 20 minut byl splněn. Celkové vystoupení bylo přesvědčivé, instruktivní.
5. Odpovědi oponentům: dotazy – byly dva od prof. Charváta a tři od prof. Matějovské - disertantka odpověděla v plném rozsahu, přehledně a rovněž své odpovědi doprovázela přehlednou obrazovou dokumentací.
6. Diskuze z pléna:
Prof. Zadák se tázal, jak homogenní byly sledované soubory z hlediska farmakoterapie a z hlediska počtu užívaných léků. Upozornil, na problém polypragmazie u starých pacientů. Disertantka konstatovala, že sledované skupiny se v podstatě nelišily stran farmakoterapie, že tato farmakoterapie byla respektována a nevybočovala z běžných přístupů k léčbě geriatrických nemocných.
Prof. Bureš konstatoval, že došlo k překvapivě významnému zlepšení všech sledovaných parametrů výživy u hospitalizovaných a žádal bližší vysvětlení tohoto efektu. Disertantka odpověděla, že konkrétní vysvětlení je obtížné, ale získané nálezy, uvedené v práci, jsou jednoznačně průkazné. Vrátila se opět k problematice faktorů věku i individuálního přístupu k léčbě.
Prof. Horáček zdůraznil přínos antropometrického měření, které bylo u nemocných prováděno a jehož dynamika byla sledována. Pozitivně hodnotil též i systém posuzování klinického stavu nemocných a nákladnost léčebných intervencí. Disertantka souhlasí a vrací se opět k problematice psychických a sociálních faktorů, ale i dalších faktorů, které ovlivňovaly výsledky u sledovaných souborů. Upozornila na to, že specifickou problematikou bylo i sledování příjmu potravy.
Prof. Zadák: podrobněji komentoval přírůst svalové hmoty, který byl sledován a též konstatoval, že výsledek tohoto měření byl překvapivě pozitivní. Upozornil na to, že vysvětlení mechanismů metabolismu u geriatrických nemocných je velmi složitý, že práce v tomto směru byla zajímavá i významná.
Prof. Bureš se tázal na problematiku imunodeficience u geriatrických nemocných. Jako příklad uvedl vliv podávání glukokortikoidů, pokud byly indikovány. Disertantka souhlasí a

některé aspekty podrobněji rozvádí. Prof. Bureš upozornil na to, jak vykládat správně termíny „mortalia“ a „letalita“, disertantka souhlasí.

Prof. Zadák vystoupil s problematikou vlivu betahydroxymetylbutyrátu a jeho význam na funkci buněčných svalových membrán. Disertantka poděkovala za připomínku a upozornila, že tato specifická problematika nebyla v práci a v jejích cílech sledována.

Prof. Bureš na závěr konstatoval, že disertantka opomněla poděkovat všem, kteří přispěli ke splnění cílů práce. I když jde o formální záležitost, domnívá se, že poděkování by bylo vhodné. Disertantka souhlasí.

7. Neveřejná část: V této části byla pozitivně hodnocena snaha disertantky při práci s geriatricky nemocnými a náročnost získávání potřebných dat, které byly v práci publikovány. Bylo zdůrazněno, že kvalita života geriatrických pacientů je svým způsobem problematika specifická, která v budoucnosti bude zřejmě čím dál tím více náročná.
8. Závěr z pléna: Na všechny otázky disertantka odpověděla v požadovaném rozsahu a byla hodnocena příznivě jak stran jejích znalostí, tak k přístupu k disertační práci. Celková diskuze nad prací vyzněla velmi kladně a byla pozitivně hodnocena i trpělivost, která byla nezbytná při získávání dat, i u nemocných, kteří již byli propuštěni z hospitalizace.

V následné neveřejné části byla obhajoba MUDr. Petry Hegerové vyhodnocena a komise na základě tajného hlasování doporučila udělení titulu Ph.D. (pro hodnocení „prospěla“ hlasovalo 7 z 8 přítomných členů komise).

Výsledek obhajoby: Prospěla

Podpis zapisovatele: prof. MUDr. Jaroslav Kačerovský, CSc.

prof. MUDr. Jan Bureš, CSc.
Předsedající komise

