

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Rybová Aneta

Název práce: Dichotomie mluvenosti a psanosti v internetové komunikaci

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Podzimek Jan

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

-

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	B
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1 Oceňuji, že autorka použila k tématu poměrně široké množství literatury.

2.2 Výklad literatury v teoretické části působí zpočátku trochu "suchopárně", zejména po zapojení do kontextu digitálních médií však začne být velmi zajímavý svou aktuálností.

2.3 Výzkum je proveden velmi kvalitně. Autorka v rámci zkoumání jednotlivých jevů uvádí příklady (slova či slovní spojení), přičemž za každým má větu, v níž se vyskytlo, a poznámku pod čarou obsahující bibliografické údaje o dané citaci. Přemýšlel jsem, zda není uvádění vět nadbytečné, ale vlastně toto řešení chválím, protože zachovává jak kontext, čímž brání nejasnostem a zrychluje schopnost představit si daný jev, tak také významě zvyšuje čtivost celé práce. Vytkl bych jen dvě věci: Za prvé, v závěru rozboru chybí snaha o vysvětlení zpozorovaných prvků (proč někde dominuje mluvenost a jinde psanost, které prvky mohou být záměrné, které spíše nikoli; přestože toho nelze říct moc, alespoň odstavec s nastíněním otázek a možných odpovědí by byl vhodný. A už jen drobnost: Ve zmíněných větách mohly být dané prvky zvýrazněny tučně.

2.4 -

2.5 Téma není příliš běžné a přitom je aktuální a rozhodně si zaslouží pozornost - ať už kvůli výzkumu nových médií, tak i kvůli revizím starých teorií (dělení mluvenosti a psanosti). V tomto smyslu je zkoumání digitálních médií jako komunikačních prostředků, které kombinují prvky mluvenosti a psanosti, velmi podnětné.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.1 -

3.2 Autorka použitou terminologii plně ovládá.

3.3 -

3.4 Domnívám se, že by bylo vhodnější používat harvardské odkazy než poznámky pod čarou. Jinak zcela v pořádku.

3.5 Jazyková úroveň je zcela vynikající. (Jen slovo "emotikon" je rodu mužského neživotného - autorka používá "ta emotikona".)

3.6 -

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Velmi kvalitně zpracovaná práce na mimořádně zajímavé téma.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Do jaké míry může být styl autorky záměrný? Proč by chtěla záměrně imitovat hovorovost v psaném textu?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10. 6. 2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.