

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Rybová Aneta

**Název práce:** Dichotomie mluvenosti a psanosti v internetové komunikaci

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Jiráček Jan

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomantka oproti tezím mírně zasahovala do původně naplánované struktury práce: V úvodu na tuto skutečnost upozorňuje (s. 10) - jedná se o drobné korekce, které přispěly v jasnější výstavbě textu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se opírá o vhodně zvolenou - především bohemistickou - sekundární literaturu (drobná nepřesnost v seznamu literatury: B. Havránka nelze chápat jako jediného autora SSJČ, s. 64), s níž nakládá poučeně a se zjevným nadhledem celou problematiku v kap. 1-5 probírá (zvláště hodna pozornosti je kap. 2.4 pojednávající o napětí mezi soukromostí a veřejností). Práci by možná prospěl hlubší pohled do minulosti (sborník Spisovná čeština a jazyková kultura, 1932). Stejně tak vlastní analýza (kap. 6) dokládá zvládnutí techniky analýzy jazykového systému a jeho realizace na ose mluvenost-psanost.

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	A

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se opírá o spolehlivě vybudovaný poznámkový aparát, jen výjimečně zůstávají některá tvrzení bez odkazu ("...jsou ve slovníku mladých velice frekventovanými obraty, ale kodifikovanou součástí českého lexikonu nejsou,,", s. 42 - není zřejmé, které kodifikační příručky byly prověřeny).

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předložená práce řeší jedno z klíčových témat české strukturalistické lingvistiky - napětí mezi mluveností a psaností v jazyce a řeči. Tedy téma, které rezonuje v tradici pojetí jazyka a jazykové kultury nejméně od 30. let 20. století. V současnosti přitom s rozvojem kvartární médií vyzývá k novému promyšlení - vždyť poměrně jasná (i etiketou potvrzená) hranice mezi mluveností a psaností se stále více rozostřuje a prostředky příznačné pro mluvený projev se stávají konstitutivnímu projevu psaného. Diplomantka tuto skutečnost nejprve vysvětluje v teoretických pasážích (kap. 1-5) a pak dokládá vlastní analýzou blogu Dom by dom (kap. 6). Výsledkem je původní, k tématu nepochybně přínosný, dobře napsaný text, který dokládá, že diplomantka si osvojila principy odborné práce i sestavování akademického textu, dokáže vhodně pracovat s literaturou od prvotní fáze rešerše přes kritickou interpretaci po vhodnou aplikaci. Jen výjimečně je v etxtu možné najít méně promyšlený přístup (asi pouze poněkud mechanický důraz na propojení psanosti, spisovnosti a oficiálnosti, vždyť spisovné a oficiální jsou i mluvené projevy).

S využitím příkladů ze všech rovin jazyka (cenná je podle mého soudu zvlášt' kap. 6.3 o lexikální rovině a kap. 6.5 o sémantické rovině) práce dokládá předpokládané posilování "mluveného charakteru" písmených sdělení v prostředí internetu.

Otázkou zůstává pouze možná míra zobecnění tohoto zjištění (viz oddíl 5 tohoto posudku).

Práci považuji za původní a velmi zdařilý příspěvek k dynamice současného vývoje jazykové komunikace v prostředí tzv. nových médií.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Nakolik platí po celou "internetovou komunikaci" (viz název práce - byť v textu si ho autorka zužuje na "neoficiální internetovou komunikaci", např. s. 59) a nakolik je určené specifickou povahou "blogové komunikace", kterou autorka analyzovala?
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 1. 6. 2018

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.**