

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Šárka Parkanová

Název práce: Dětská kniha a mediální konvergence

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se odklonila od schválených tezí v technice a struktuře práce. Změny jsou hned v úvodu vysvětleny a odchýlení od tezí práci jednoznačně prospělo. Studentka nejen tyto změny, ale veškeré kroky s vedoucí pilně a pravidelně konzultovala. Naopak téma, cíl a rozsah výzkumu vyšel zcela z její vlastní iniciativy a já sama jsem se z našich diskuzí a z výsledné práce s radostí mnoho dozvěděla.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Zpracovaná literatura je sice do jisté míry přehnaně stručná, jelikož v žádné ze zkoumaných oblastí nezachází autorka do hloubky. Lze tedy polemizovat o relativní úplnosti zpracované literatury. Na druhou stranu se jedná o interdisciplinární výzkum, ve kterém bylo nutné opřít se o několik oblastí, které autorka dobře zvolila. Rešerše literatury je tedy sice stručná, avšak její obsah se přímo a výhradně týká následného empirického výzkumu, což je pro mne velkým plusem této práce. Práce je kritická a polemická, někde více (např. rozdíly mezi cross-platform, transmedia, apod.) jinde méně (např. vztah mezi dítětem a postavou, kde bych opravdu uvítala hlubší diskuzi). Literatura je však dobře aplikovaná při sestavování výzkumného cíle, otázek a také jejich zkoumání a vyhodnocení.

Studentka si zvolila velice ambiciózní cíl a opravdu velmi komplexní empirický výzkum, ze kterého sesbírala objem dat hodných dizertační práce. Analýza a interpretace dat se pak na chvíli stala její noční můrou, ale postupně se s tím dokázala vypořádat a vytěžit hodnotná zjištění z jejího velmi kvalitně sestaveného a zrealizovaného mezinárodního a eticky dobře zvládnutého výzkumu. Analýza dat má pak několik úrovní,

počínaje dílčími zjištěními, které autorka nejprve představuje samostatně v rámci tématické analýzy, postupně je pak mezi sebou srovnává a v konečné fázi je syntetizuje do čtyř hlavních zjištění. Přestože se autorka opravdu poctivě snažila držet se kvalitativní povahy výzkumu a svá zjištění negeneralizovat, i tak se toho místy mírně dopustila, např. u prvních dvou závěrečných zjištění. Avšak o tom, že se jedná o původní a pro obor přínosnou práci rozhodně není pochyb.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má logickou strukturu a transparentně podložené závěry. Terminologie oboru je dobře zvládnuta, citační normy jsou dodrženy a práce je na odpovídající jazykové a stylistické úrovni. Grafické zpracování analyticko-interpretací části je poněkud nezvyklé a ne příliš líbivé, ale jelikož je po obsahové stránce tato část velice zajímavá a přínosná, lze jí tuto formalitu odpustit.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Slabší, ale ne slabou, stránkou práce je hloubka a rozsah teoretického zarámování, naopak aplikace této literatury a empirický výzkum jsou velmi silnou stránkou práce, která v mém hodnocení převládá. Práci navrhuji hodnotit stupněm výborně. Závěrem bych chtěla říct, že mi bylo velkým potěšením tento propracovaný a hodnotný empirický výzkum pozorovat ve všech jeho fázích a stejně tak pracovat s jeho autorkou ve všech (i těch "hororových", ale pro rozvoj velmi podstatných) okamžicích.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.