

Formulář pro posuzování diplomových prací

Jméno studenta/ky: Bc. Tereza Havelková

Studijní program: Mediální a komunikační studia (EKS)

Název diplomové práce: *Obsahová analýza seriálů z letištního prostředí – na příkladu Letiště a Pan Am*

Jméno posuzovatele/ky: Martin Švantner, PhD

Okruhy hodnocení diplomové práce:

A) Formální kritéria

Formální struktura a úprava práce, úplnost povinných částí práce, gramatická a stylistická stránka, korektní a jednotné uvádění zdrojů.

Hodnocení (0-10 bodů): **7**

Práce v celku splňuje formální kritéria kladená na tento typ textů. Citace a zdroje jsou většinou uváděny dle požadovaných norem, nicméně např. na s. 16 u úvodního motta kapitoly chybí odkaz (dozvíme se pouze že Tonni Morissonová je americká spisovatelka); za podstatnější chybu považuji neuvádění čísel stránek článků v bibliografii.

B) Struktura práce

Jasně formulování problému, vymezení cíle a jeho soulad s obsahem práce, celková koncepce a struktura práce, adekvátnost postupu a návaznost jednotlivých částí práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

Teoretické části chybí přesvědčivý závěr popisující co z probraných teorií je závazné pro vypracování analýzy (čtenář musí „odhadovat“, co z probraných koncepcí a proč autorka použila). Obsahová analýza je provedena dostatečně, výhradu mám k autorčině velmi povrchní analýze údajných „binárních opozic“. V obsahové části, domnívám se, mohla autorka pasáže věnované seriálům pro přehlednost oddělit.

C) Rozbor tématu

Identifikování a vysvětlení základních pojmů a koncepcí, rozsah a relevantnost použité literatury, úroveň práce s odbornou literaturou, adekvátnost výkladu použitých textů.

Hodnocení (0-10 bodů): **3**

K teoretické části mám dále tyto výhrady:

- a) K samotné stylistice textu: Autorka napříč textem používá truismy, žurnalismy a figury *ad populum* (s. 8: „každodenní život“; „většina z nás“; s. 10: „drtivá většina

z nás“; s. 11 „...co kdyby náhodou“; „...O účincích televize na život člověka se zde bavit nebudeme, a že jich je jistě nespočet, jelikož by svým rozsahem zaplnila prostor ... celé diplomové práce“; s. 14 „...“česká televizní tvorba se zmítá v určitých vlnách“ atd.)

- b) Autorka nereflktuje proměnu televize jako konvergujícího média; omezuje se často na „analytické soudy“, s. 9: „Televize je audiovizuálním médiem, jež nám zprostředkovává jak vizuální, tak akustické sdělení“; často uvádí obecné soudy o vlivu televize, avšak nepracuje s žádnou teorií rámcování, ani se neodvolává na žádné empirické výzkumy. Tj. ostatně chyba celého textu, stejně jako (až na jednu závěrečnou poznámku) absence kritického odstupu od proklamací respondentů (autorka přejímá všeobecné soudy J. Vávry bez jakéhokoliv pokusu zakotvit je např. odkazem na výzkumy apod.)
- c) „Komerční“ vysílání neznamena nutně „soukromé“ (s. 9).
- d) Na s. 10, je nepochopena Castellsova (nikoliv „Casttelsova“) teorie (podotýkám, že se „nepotvrzuje“ tím, že stále větší počet lidí používá sociální sítě).
- e) Autorka používá někdy (paradigmaticky) protichůdné argumenty – jako je tomu např. u Luhmanna a McLuhanna (s. 11, dokonce v jednom odstavci)
- f) Za podstatný mínus textu považuji, že ačkoliv autorka často hovoří o „divákovi“ a „publiku“, téma nijak odborně nereflktuje, zejména pak jeho diversifikaci (až na krátkou pasáž v druhé části práce, která se ale netýká „publika“, ale modelového diváka; viz také s. 89 a „divák-laik“). Navíc není jasné, s jakým modelem chce pracovat sama autorka (stejně jako v případě teorie narace, viz s. 17), textu by celkově prospěly dílčí závěry.
- g) S. 16: jde „mentální obraz“ nikoliv „obrázek“.
- h) Zmíněným autorům naprosto protichůdná a chybná je autorčina (solipsistická či spíše naivně psychologická) interpretace teorie sociálního konstruktivismu P. Bergera a T. Luckmanna (na s. 22 autorka tvrdí, že „věděni“ a „realitu“ si „každý vykládá jinak“).
- i) Za zbytečné považuji kapitoly o vztahu jazyka a reality, které pouze prohlubují nekonceptnost teoretické části.

D) Aspekt originality

Vlastní autorská analýza řešeného problému, schopnost samostatně a tvořivě uvažovat a navrhnout řešení, vlastní argumentační a formulační úroveň.

Hodnocení (0-10 bodů): **4**

Práce je převážně kompilátem bez většího kritického odstupu k probíraným teoretickým

problémům. Kladně hodnotím autorčinu snahu o připojení poznatků z rozhovorů s producenty *Letiště*.

E) Význam práce

Formulování jasných a zdůvodnitelných závěrů, adekvátnost a úplnost splnění cílů práce, celková odborná úroveň a přínos práce.

Hodnocení (0-10 bodů): **5**

Text práce se dle mého soudu vyznačuje častými teoretickými a metodologickými lapsy. Již v úvodu (s. 6) autorka čtenáře přesvědčuje, že chce popsat „zákonitosti“ letištních seriálů, avšak její závěry se týkají spíše triviálních konstatování. Stejně tak se domnívám, že v úvodu presentované popsání „mediální konstrukce letištního prostředí“ se v textu neobjevuje, a když tak pouze ve formě konstatování banalit. Jisté pochyby také vyvolají na začátku proklamované teze, že „seriál je malý film, pouze rozparcelovaný“ – je potom „film“ velký seriál, pouze „pospojovaný“? Chci tím, naznačit, že i seriálovou tvorbu by bylo možné dále přesněji specifikovat a všimnout si, že je propastný rozdíl mezi seriálem jako je *Ordinace v růžové zahradě* a *Twin Peaks* (minimálně co se formy narace týče), ale i mezi seriály „devadesátých let“ a filmy/seriály z produkce HBO, Netflix apod.

Dělení na teoretickou a analytickou část považuji za zbytečné, zejména z toho důvodu, že mnohé probrané teorie v „teoretické části“ nemají na samotnou analýzu žádný význam. Zdá se mi, že namísto probírání celé řady disparátních přístupů se měla autorka zaměřit přímo na teorie vázané na její výzkum a hledat v nich možné operacionalizovatelné momenty. Podle mého názoru, kdyby tak učinila, mohla prohloubit i závěrečnou analýzu. Symptodem jistého metodologického váhání je autorčina proklamace, že „cíl práce je interdisciplinární“ (s. 7).

Otázky na obhajobu:

- a) Vysvětlíte Vaši interpretaci Kokešovy „fikcipedie“ jako Ecovy „encyklopedie“.
- b) Pokud je pravda, že „Oba zkoumané seriály představují prostředí letiště odlišně, a je tedy především na divákovi, jakým způsobem je zpracuje a co si z obsahu odnese“, v čem tkví celkový smysl podniknuté analýzy?

Součet bodů (0-50 bodů): **24**

Celkové hodnocení (známka)*: Dobře

Hodnotící stupnice:

50-40 bodů: 1 – výborně

39- 25 bodů: 2 – velmi dobře

24- 15 bodů: 3 – dobře

14-0 bodů: 4 – nedostatečně

* V případě, že některý z okruhů hodnocení A), B), C), D) je hodnocený počtem bodů 0, práce je klasifikována známkou 4.

Datum:

.....

podpis