

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zuzana Steinbergerová

Název práce: Self-tracking jako způsob komunikace: případová studie komunikace sportovců v ČR

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Petra Audyová

Pracoviště: Fakulta sociálních věd Univerzity Karlovy, IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Změny v cíli práce a struktuře oproti schváleným tezím jsou v práci zdůvodněné. Zásadní výhradu mám k vytyčenému cíli práce, kterým je popsát, jak amatérští sportovci využívají self-trackingové aplikace. Hlavní výzkumná otázka je formulována příliš vágně a neumožňuje tak autorce odpovědět na konkrétní problém a spíše vede k širokému pojetí celé problematiky, od samotného nakládání se self-trackingovými aplikacemi až po otázku sebeprezentace na sociálních sítích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	B
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Volně formulovaná výzkumná otázka (viz komentář výše) má za následek velmi široce pojatý teoretický rámec, kde autorka využívá vhodné zahraniční odborné publikace, ovšem velmi těžko se jí vztahují k nedostatečně úzce vymezenému tématu. Výsledkem je sice relativně široký záběr zdrojů, jejich relevance k výzkumné otázce je však často nejasná. Dalším důsledkem nepřesně definované otázky jsou samotné závěry výzkumu, kdy autorka dochází spíše k triviálním nebo v některých případech nejasně podloženým závěrům. Příkladem je tvrzení na s. 63: "[...] hlavní motivací k zaznamenávání dat o vlastních výkonech je komunikace se sebou samým".

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté	B

	bez udání zdroje, hodnotíte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přeжатé pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka dobře identifikovala širší literatury a terminologii vztahující se k tématu. Hlavní výtkou je nedostatečná návaznost jednotlivých kapitol, která komplikuje čtivost textu a orientaci v autorčině myšlenkové lince. Jako nadbytečné vidím opakované umísťování jednoho tématu / konceptu ve více kapitolách (např. koncept "producer" čl. 2.4 a 3.1).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka se zaměřila na zajímavé téma, které je v českém kontextu málo prozkoumané. Potenciálu práce však zbytečně ubírá příliš obecné vymezení výzkumných otázek, které má za následek nedostatečný "tah na branku". Vhodně se autorka snažila výzkumnou otázku doplnit o podotázky, jejich nadefinování však vnímám spíše jako dopňující / rozšiřující otázky než otázky, které by pomohly ujasnit hlavní výzkumný cíl.

V empirické části bych uvítala doplnit, jaké byly sledované proměnné v denících sportovců? Co přesně autorka sbírala? Z části "Interpretace dat" vyplývá, že se autorka do značné míry zaměřila na aspekty popisující používané self-trackingové aplikace, například značku aplikace, značku zařízení, uživatelské výhody a nevýhody používaných aplikací nebo data, která sportovci sledují, což je do značné míry dáno výběrem určité aplikace. Výsledkem jsou tak spíše triviální závěry nabízející popis, jak se uživatelé chovají a jaké aplikace využívají, chybí však například porozumění, proč tomu tak je. Práce se ale také dotýká zajímavých psychologických insightů (například sdílení pouze nadprůměrných výsledků nebo sebezprezentace na sociálních sítích), které by stály za větší pozornost.

V závěru práce se autorka několikrát odkazuje k publikacím s různorodým zaměřením, jejichž výsledky potvrzuje nebo rozporuje. Nedostatečně však vysvětluje, zda opravdu sesbíraná data toto potvrzení nebo vyvrácení dovolují. V některých případech dokonce chybí odkaz na literaturu, jejíž poznatky autorka komentuje (např. teorii doktora Bretta Nicholse, s. 62).

Přes zmíněné výhrady se domnívám, že práce byla zpracována pečlivě, ovšem vzhledem k nedostatečnému množství prací z českého kontextu na obdobné téma autorka byla nucena pracovat v málo zmapovaném prostředí. Celkově tedy hodnotím práci "velmi dobře".

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se liší používání self-trackingových zařízení mezi muži a ženami?
5.2	Jakou roli hraje věk respondentů? Proč si autorka vybrala právě takto věkově rozdílnou skupinu respondentů?
5.3	Jaké byly sledované proměnné v denících sportovců? Jak se tyto deníky lišily od samotných aktivit zaznamenaných v self-trackingové aplikaci?
5.4	Jsou nějakým způsobem v pracích na obdobné téma vyžívána a analyzována data ze samotných self-trackingových aplikací? Pokud ano, jak?

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.