FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: David Kořínek

Název práce: *The change of normative perception and thinking about Nuclear Sharing within NATO*

Obor/Rok: Bezpečnostní studia / 2018

Autor posudku (vedoucí/~~oponent~~): Mgr. et Mgr. Jan Ludvík, Ph.D.

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	**10**	9
	Teoretický konceptuální rámec	**30**	20
	Metodologie, analýza argumentace	**40**	32
Celkem		**80**	61
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	**10**	10
	Styl	**5**	4
	Formální kritéria	**5**	5
Celkem		**20**	19
CELKEM		**100**	80

Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Hlavním cílem posuzované práce je popsat, pochopit a vysvětlit vývoj vnímaní sdílení jaderných zbraní v rámci NATO aliancí samotnou. Takto stanovený cíl je relevantní jak z hlediska teorie, tak z hlediska praktické politiky. Formulace cíle v úvodu práce by ovšem mohla být přesnější a relevance cíle o něco málo lépe zdůvodněná.

Zvolený cíl práce naplňuje prostřednictvím obsahové analýzy datasetu 108 oficiálních dokumentů NATO z let 1950-2016. Dataset obsahuje strategické koncepty NATO, závěrečných komuniké aliančních summitů, komuniké Skupiny pro jaderné plánování (Nuclear Planning Group) a Zprávu výboru tří. Obsahová analýza je provedena řemeslně zdařile a výsledná data jsou přehledně prezentována v empirické části práce (byť samotné kódování by mohlo být provedeno i jinak a dost možná vzhledem k cílům práce efektivněji, např. u aktérů by bylo užitečné rozlišovat mezi NATO a členským státem NATO). Práci by rovněž prospělo, kdyby byly výsledky obsahové analýzy ještě více interpretovány.

Zásadnější problém pak lze spatřovat v teoretické části práce, respektive v propojení teoretické části práce s částí empirickou. Teoretické část práce se totiž nevyhýbá určitá neukotvenost až zmatečnost. Není úplně jasné, jakou hraje teoretická část roli ve vztahu k cílům práce a ve výsledku pokulhává propojení teoretické části a části empirické.

Vedlejší kritéria:

Z hlediska formálního k práci v zásadě nemám větších výhrad. Pouze jazyk výkladu je poněkud těžkopádnější, ale touto těžkopádností není významně ohrožena srozumitelnost práce.

Celkové hodnocení:

Celkově práci hodnotím jako lehce nadprůměrnou. Práce má vhodně zvolený cíl a snaží se na něj odpovědět smysluplným způsobem s použitím metod, které tuto odpověď mohou poskytnout. Řemeslné zpracování není bez chyb, ale v zásadě větších výtek vůči němu nemám. Nedostatek však představuje velmi slabé propojení teorie a empirické části.

Výsledná známka: C

Podpis: