

## Posudek vedoucího diplomové práce

Autor práce:	Mgr. Veronika Husovská
Název diplomové práce:	Standardizované hodnocení senzorických poruch u dětí školního věku
Vedoucí práce:	Mgr. Petra Dvořáková
Oponent práce:	PhDr. Markéta Gerlichová, Ph.D.
Akademický rok:	2017/2018

### 1. Přehlednost a členění práce

Předložená diplomová práce je rozdělena na úvod, přehled problematiky, teoretickou část, praktickou část, diskuzi, závěr a seznamy (literatury, obrázků, tabulek, grafů a příloh), podkapitoly jsou rovnoměrně a vhodně rozděleny do teoretické a praktické části práce, logicky na sebe navazují, jsou obsahově vyvážené a přiměřené k tématu a cílům diplomové práce.

### 2. Formální náležitosti práce

Diplomová práce má 99 stran bez příloh, 105 stran s přílohami. Počtem normostran splňuje požadavky na diplomovou práci.

Stylisticky jsou patrné mírné odchylky, formulace některých myšlenek je někdy zbytečně obsáhlá. Mírné stylistické odchylky jsou v pasážích přeložených z angličtiny. Gramaticky má práce odpovídající úroveň.

Výborná je grafická a estetická úprava práce, vhodně jsou zařazeny grafy a tabulky.

Studentka používá správně odbornou terminologii.

Předepsaná citační norma byla v práci převážně dodržena.

Seznam použité literatury splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Výhradu mám pouze k seznamu zkratk, kde chybí některé důležité v práci používané termíny (např. ADD, SPM, TSFI...).

### 3. Cíl práce

Diplomová práce se zabývá zmapováním problematiky poruch senzorického zpracování u dětí školního věku. Diplomantka formuluje cíle práce srozumitelně a adekvátně k tématu, přehled cílů praktické části je uveden v diplomové práci na str. 46.

Cílem diplomové práce bylo vytvoření české pracovní verze standardizovaného dotazníku Senzorický Profil 2 školní skupina, ověření jeho klinické využitelnosti a zároveň ověření funkčnosti formou provedení screeningu dětí s možnou poruchou senzorického procesování v rámci školní třídy.

Splnění cílů bylo ještě doplněno vhodně zvolenými pracovními hypotézami na straně 47.

Jednotlivé cíle diplomové práce byly splněny.

Jako zajímavý hodnotím fakt, že z 39 dětí byla u 5ti z nich detekována SPD, což v procentuálním vyjádření odpovídá prevalenci v anglosaské populaci.

#### 4. Přehled problematiky

Diplomantka v práci použila zdroje relevantní k tématu, pracovala především s cizojazyčnou literaturou. Celkem v seznamu literatury uvádí 74 zdrojů, z toho 66 zdrojů je zahraničních.

Vytvořila srozumitelný a cenný přehled široké problematiky týkající se poruch sensorické integrace (SPD) v českém jazyce.

Správně a jasně definovala pojmy, škoda jen, že v práci není použita nejnovější klasifikace sensorických poruch dle Lucy Miller z roku 2012, která by lépe ladila s dotazníkem Sensory profile 2.

Diplomantka zpracovala dostupné teoretické informace o hodnocení a využití sensorického dotazníku SP 2.

V praktické části vhodně nastínila využití ergoterapeutických postupů u dětí, které byly dotazníkem vyhledány jako děti s SPD. Prakticky tedy předvedla možnosti přínosu ergoterapeutické intervence ve vzdělávacích institucích, což hodnotím vzhledem k současnému trendu inkluze, velmi kladně.

#### 5. Metodologie diplomové práce

Diplomantka dostatečně popisuje metodologii práce, předvýzkum, výzkum i jeho etické aspekty.

Diplomantka si stanovila tři výzkumné otázky, které uvádí na straně 50.

Jádrem praktické části práce je vyhledání dětí s SPD a zařazení jejich obtíží na základě klasifikace sensorických poruch, vhodně je doplněna zařazením školního faktoru, což je nový pohled na podpůrná opatření. Praktická část diplomové práce je zpracována formou kvantitativního předvýzkumu. Pro účely předvýzkumu bylo ohodnoceno 39 respondentů standardizovaným dotazníkem Sensorický Profil 2 školní skupina. Pro výběr respondentů byl zvolen účelový výběr. Respondenti byli žáky třetí třídy běžné základní školy bez speciálního zaměření, splňují tedy kritérium běžné populace bez zdravotní zátěže. Data byla následně zpracována pomocí popisné statistiky.

#### 6. Přínos pro praxi

Téma je inovativní a výstupy práce jsou velmi cenné (nejen) pro ergoterapeutickou praxi, ale i pro praxi speciálních pedagogů, kteří by s ergoterapeutem ve školní praxi mohli v budoucnu efektivně spolupracovat.

Diplomantka přeložila dotazník Sensory profile 2 - školní skupina velmi kvalitně. Její překlad je srozumitelný a funkční, bohužel vzhledem k autorským právům nemohl tento překlad být v diplomové práci použit.

Zároveň zařazení problematiky školního faktoru a možnosti navržených ergoterapeutických strategií pro děti s SPD jsou praktickým přínosem této práce.

## 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Diplomantka nastudovala velké množství informací k tématu, které je náročné a velmi obsáhlé na nové teoretické i praktické poznatky.

Téma klade velké nároky také na jazykové schopnosti, jelikož většina dostupné literatury je dostupná pouze v angličtině. Dotazník Sensory profile 2- školní skupina i manuál bylo nutné funkčně přeložit do českého jazyka, což vyžadovalo nejen dobrou jazykovou úroveň, ale i znalost odborné problematiky. Diplomantka svým překladem dotazníku prokázala výbornou schopnost aplikovat získané poznatky na konkrétní problém.

## 8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky práce jsou zpracovány v praktické části ve formě grafů a tabulek, které dávají jasnou představu o získaných hodnotách. Výstupy výzkumu analyzuje diplomantka v diskuzi.

Hloubka provedené analýzy je přiměřená. Forma interpretace výsledků je vhodná pro uvedený typ výzkumu.

## 9. Závěry a doporučení

Studentka jednoznačně formuluje závěry a uvádí i doporučení pro další výzkum.

V diskuzi shrnuje teoretické i praktické poznatky, výhody i nevýhody hodnocení.

Diskuse je přehledně členěna, obsahuje rešerše z různých zdrojů i vlastní kritický pohled na problematiku.

## 10. Přístup ke zpracovanému tématu

Diplomantka přistupovala k tématu aktivně, pravidelně konzultovala, samostatně vyhledávala odborné podklady a informace. Zpracovala téma inovativní a přínosné pro ergoterapeutickou i speciálně pedagogickou praxi, naplnila cíle práce. Celkovou spolupráci hodnotím velmi kladně.

### Připomínky a otázky k obhajobě:

- Vysvětlete rozdíl mezi vámi uvedenou klasifikací sensorických poruch z r. 2005 a její nejnovější verzí vytvořenou L. Miller z r. 2012.

- Navrhnete další nutné postupy vedoucí k zavedení dotazníku Sensory profile 2 v českém školství?

Návrh klasifikace práce:

**VÝBORNĚ**

V Praze dne:

27. 5. 2018

Posudek vypracovala:

Mgr. Petra Dvořáková

Podpis:

