

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Ullmann Ondřej

Název práce: Čeští mobilní operátoři ve vybraných oborových médiích v letech 2013 až 2017

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Huněk Filip

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce i technika práce odpovídají schváleným tezím. Struktura práce se od schválených tezí drobně odchyluje, ale tato změna je v textu práce řádně zdůvodněna a z hlediska očekávaných výstupů práce jde o změnu přiměřenou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	B
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce navazuje na předchozí bakalářskou práci s podobným tématem zkoumání, a na předložené práci je patrné, že měla na čem stavět, neboť zpracování výstupů je na velmi vysoké úrovni.

Autor často kombinuje odkazy na akademické publikace na jedné straně, a na populární články straně druhé, vzhledem ke zvolenému tématu se však jedná o kombinaci obhajitelnou pro danou úroveň akademické práce. Nejsilnější stránkou předložené práce je jednoznačně výzkum, jehož úroveň zpracování lze hodnotit jako výbornou.

Z nejzajímavějších výstupů empirické části práce uvedme za všechny alespoň zjištění, že existují signifikantní rozdíly v míře přebírání tiskových zpráv, které mají vliv na kritické zpracování zveřejňovaných příspěvků. Ta online média (a toto pravidlo lze tušit u zpravodajských médií obecně), která přebírají větší části tiskových zpráv, mají tendenci zveřejňovat články výrazně méně kritické, než ta s větším podílem vlastního, originálního obsahu.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor systematicky postupuje od teoretické základny, k popisu metodologie, jež je zpracována nadstandardně kvalitně, až k samotné empirické části, kde kombinuje dva výzkumné přístupy.

Díky širokému záběru zejména v empirické části práce, prokazuje autor zvládnutí terminologie oboru, jakkoliv se místy opírá o populárně naučné, resp. neakademické zdroje, taktéž funkčnost a úroveň poznámkového aparátu je na uspokojivé úrovni.

V přílohách pak nalezneme množství materiálů prokazujících autorovu erudici v použití výzkumné metody, a tyto zároveň přispívají k celkové čtivosti, strukturovanosti a přehlednosti diplomové práce.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomant předložil vyzrálou práci s velmi kvalitně zpracovanou výzkumnou částí. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Lišily by se, dle Vašeho mínění, výsledky výzkumu, pokud by byl proveden v různých zemích (např. v USA, Německu, Rusku, Číně apod.)?
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

-

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.