



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Jana Bandurova

Název práce: The Effects of Securitizing Migration: The Case of Slovakia and the Czech Republic

Obor/Rok: Bezpečnostní studia, 2018

Autor posudku (vedoucí/oponent): Jakub Zahora

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	8
	Teoretický konceptuální rámec	30	28
	Metodologie, analýza argumentace	40	38
<i>Celkem</i>		80	74
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	10
	Styl	5	5
	Formální kritéria	5	5
<i>Celkem</i>		20	20
CELKEM		100	94

Slovní hodnocení:



FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD Univerzita Karlova

Hlavní kritéria:

Predkladana práce je dle meho nazoru vysoce kvalitni. Az na několik mensich nedostatku (viz nize) autorka prokazuje pochopeni teoreticke a konceptualni literatury za ramec, který je u magisterskych prací obvykly, coz se tyka jak puvodnich prací Kodanske skoly, tak její sociologizující kritiky ze strany Parizske skoly, především Didera Biga. Vyzkumne zamereni práce je srozumitelne artikulovano. Konecne, co se tyce metodologickeho uchopeni, diskurzivni analyza provedena autorkou je rigorozni a presvedciva. K práci bych mel nicmene několik dílcich pripominek.

Za prve, autorka si jako hlavní vyzkumny cíl klade analyzu oficialnich dokumentu České a Slovensko republiky, coz nasledne (velice uspesne) cini. Zaroven ale proklamuje, ze bude nasledovat Parizskou skolu v jejich snahach prekonat fixaci na pouhe recove akty skrze sledovani praktik a mocenskych poli v oblasti kontroly migrace. Tyto aspirace nicmene již nejsou formulovany jako vyzkumne otázky a ctenar/ka je pak lehce zmateny, jaky je ucel toho aparatu.

Toto zmateni se pak projevuje i ve vlastní analyze, kde autorka především analyzuje oficialni dokumenty, ale i v mensi mire i puvodni rozhovory, které uskutečnila. Ackoliv vysoce cenim uskutečneni rozhovoru (svedci o zajmu o tema), autorka z vetsi miry stále zustava u analyzy recovych aktu, tj. v zasade nasleduje zamereni puvodni Kodanske skoly. Inspirace Parizskou skolou se tak vice projevuje az „explanativnich“ casti diskurzivni analyzy, kde se zabyva sirsim kontextem zkoumanych dokumentu. Skutecne sociologizující analyza je pak v zaveru práce, kde autorka (opet presvedcive) poukazuje na ne-diskurzivni, byrokraticke praktiky, které ustanovují a posilují mocenske postaveni mocenskych slozek v CR a SR. Zaroven se prilis neresi (v ramci sekuritizace ocekavatelna) mimoradna opatreni (napr. detence), která by mohla poukazat na pravomoci vykonnych slozek a jejich autonomii v konfrontaci s oficialnimi statnimi predstaviteli.

Zaroven ale chci opet zduraznit, ze práce je skutecne sofistikovana metodologicky i teoreticky; moje kritika svedci nikoliv o zasadnich nedostatcich práce, ale naopak o její pokrocilosti a erudovanosti, která jde (alespon na zaklade me dosavadni zkušenosti) vyznamne za ramec, který je u magisterskych diplomek bezny.

Vedlejší kritéria:



**FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD**
Univerzita Karlova

Naprosto bez problemu, rad bych vyzdvihnul siri pouzite teoreticke, konceptualni a metodologicke literatury, ze které autorka cerpa (tj. ne pouze cituje, ale opravdu kriticky diskutuje).

Celkové hodnocení:

Navzdory nekolika kritickym bodum, které jsem nastinil vyse, bych rad zopakoval, ze se jedna o vysoce nadstandartni zaverecnou praci. Me pripominky je tak třeba vnimat spise jako namet na debatu velmi kvalitniho textu.

Výsledná známka:

A

Podpis: