

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Slabý Martin

**Název práce:** Komparace mediálního obrazu FC Viktoria Plzeň a AC Sparta Praha ve vybraných českých médiích

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ externě

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

|     |                 | Odpovídá schváleným tezím           | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce       | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.2 | Technika práce  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |
| 1.3 | Struktura práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>   | <input type="checkbox"/>  | <input type="checkbox"/>    |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu               | A                 |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji     | B                 |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | C                 |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli                   | D                 |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru                             | B                 |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

|     |   | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů   | C                 |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru  | B                 |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu   | A                 |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A                 |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)   | B                 |

|     |  |   |
|-----|--|---|
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | C |
|-----|--|---|

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce, kterou předložil Martin Slabý, porovnává mediální obraz dvou českých fotbalových klubů: Sparty a Plzně. Už rozsahem textu na 120 stranách i četností poznámkového aparátu dosahujícího téměř 400 položek je rozhodně nadstandardní. Velmi pečlivě působí teoretická část i výklad důsledně doplněný o odkazy na konkrétní příspěvky z analyzovaných médií. Práce navíc zmiňuje i velmi důležitý moment: stejného vlastníka vybraného klubu Sparty a zkoumaného titulu deníku Sport, tedy Daniela Křetínského. Tento aspekt se totiž častěji vyskytuje v politických souvislostech, méně už ve sportu.

Současně je však jeho konkrétní pojetí v této práci trochu problematické. Na zmíněnou situaci upozorňují teze, anotace, úvod, následně závěr, o druhém zkoumaném titulu MF DNES se cíleně píše v tomto směru jako o vlastnický nezainteresovaném, také výklad u deníku Sport ho konkrétně zmiňuje u tématu rozhodčích a možného ovlivňování zápasů ve prospěch konkurenční Plzně (str. 62). Ovšem výzkumná otázka už vazbu či vliv majitele explicitně nezmiňuje, ani závěr se k němu zřetelně jako k příčině nevrací.

A otázkou je, zda by ho zvolený postup dokázal odhalit. Zda lze bez dalšího srovnání (např. období před a za Křetínského) například mluvit o "zvýhodňování" a "protežování" kvůli majiteli při častějším výskytu Sparty na titulní straně (to je jedno konkrétní zjištění ze srovnání), nebo zda ji redakce jen neupřednostňuje s ohledem na tradici, historii či počet fanoušků. Jak i autor v dílčím shrnutí přiznává, podobu titulní strany po konci ligy mohl ovlivnit také fakt, že Plzeň získala titul už dřív. Ještě poznámka k titulní straně: srovnávat ji s MF DNES nelze, skladba úvodní strany všeobecně zaměřených novin musí být z podstaty jiná, přesnější by bylo porovnání s první stranou sportovní přílohy, byť ani to by nebylo na stejné úrovni.

Nicméně co se týká vlastní analýzy a komparace jednotlivých výstupů, je výsledný text velmi pečlivě zpracovaný a odhaluje zajímavé momenty, například rozdílnost v informování o možném ovlivňování zápasů. Finální podobě textu by s ohledem na velký rozsah a řadu zkoumaných příspěvků pomohlo grafické vyjádření kvantitativních zjištění, z ostatních drobností lze zmínit například: nejednotné psaní MF DNES (Mladá fronta, str. 39, MF, str. 63), iDNES.cz není její web (str. 40), výsledky prohraných zápasů se píše tak, aby skóre bylo záporné, tedy 1:4 (str. 29), 0:1, 0:2 (str. 31), Martin Hašek byl trenérem už za Jozefa Chovance (str. 27), červenobílí bez pomlčky (str. 31) a malým č (str. 4), některé méně formální výrazy (na problematiku se podíval i Schulz... str. 9, pikantérii je... str. 119).

Práci s ohledem na výše uvedené navrhuji hodnotit známkou B.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

|     |  |
|-----|--|
| 5.1 | Upřesněte, zda spojujete některou ze zjištěných skutečností přímo se shodným vlastníkem klubu a novin.   |
| 5.2 | Vaše práce se s ohledem na datum jejího zadání zaměřovala na soutěžní ročník 2014/15. Existují podle Vašeho názoru v pozdějším čase další události nebo nabízela by se jiná srovnání (či jiný postup), kde by se případný střet zájmů mohl zkoumat lépe a bylo by možné jednoznačněji odpovědět? |
| 5.3 |  |
| 5.4 |  |

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 17. 6. 2018

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***