

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Vancl Jan, Bc.

Název práce: Komunikační strategie města Roudnice nad Labem

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Soukeník Štěpán, M.A.

Pracoviště: Katedra marketingové komunikace a PR, FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Především teoretická část se oproti tezi obměnila, přičemž v úvodu zcela chybí zdůvodnění, proč k tomu autor přistoupil.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | C |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | E |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | B |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | B |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce Jana Vancla obsahově přispívá k stále ještě marginální oblasti komunikačních studií, kterou je městský marketing a komunikace veřejné správy. Tím, že autor pracuje v instituci, kterou popisuje, se dozvídáme mnoho velmi užitečných informací pro výzkum, nicméně samotný disclaimer je uveden jen ve zkratce uprostřed práce - z pohledu výzkumné etiky by tak mělo být uvedeno výrazně a na začátku. Analytická část je poměrně povedená. Problém práce ovšem spočívá v nedostatečném formálním zvládnutím struktury a přílišné obecnosti a povrchnosti v teoretické části. Úvod a závěr neodpovídají tomu, jak mají být tyto části sestaveny - jsou krátké, úvod nenastihuje teoretická východiska, náznak kontextu a metodologie. V podstatě obě tyto části spíše odpovídají krátké seminární práci. Teoretická část obsahuje příliš mnoho obecných odstavců o teorii komunikace, která působí jako výplň (komunikační modely, historie). Autor se mohl více soustředit na teorie, které se vztahují přímo k tématu, a přidat i více zahraničních studií. Český kontext je hrozně uzavřený v mechanické aplikaci Kotlerových modelů, které často neodpovídají tomu, jak se ke komunikaci veřejné správy přistupuje dnes. Metodologická část je velmi stručná, chybí lepší nástin toho, jak výzkum probíhal, jaké byly problémy, a z hlediska struktury Metodologie patří mezi teoretickou a analytickou část a měla by být samostatnou kapitolou. Nutno dodat, že kvantitativní šetření má poměrně malý vzorek a je otázkou, zda by bývaly nebyly přínosnější samotné rozhovory (například i se zástupci různých cílových skupin), než se snažit zobecňovat ze vzorku 150 lidí.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | C |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | C |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | A |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | B |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vizuálně a stylisticky je práce v pořádku, nicméně by se neměla střídat Ich forma s Er formou (v analytické části, kde autor popisuje své zkušenosti) a autor by se měl vystríhat některých zbytečně subjektivně hodnotících formulací. Struktura práce (viz výše) by mohla být přehlednější a funkčnější, terminologie je zúžená na několik autorů, kteří vesměs vycházejí ze stejného zdroje (Kotler, marketingový mix, atp.), ale kontext přístupů ke komunikaci veřejné správy je širší

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce splňuje, i přes výše zmíněné výhrady, nároky na závěrečnou práci. Největší přínos je v detailním pohledu na město a jeho komunikační fungování. K návrhům ke zlepšení se také nedá nic vytknout. Je ale nutné uvést fakt, že práce by potřebovala strukturální úpravu, aby blíže odpovídala nárokům na odborný text.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | V jakých bodech spatřujete největší rozdíl mezi komunikací velkoměsta, středně velkého města a obce/vesnice? Jaké největší překážky pro funkční komunikaci s veřejností musí jednotlivé územní celky překonávat? |
| 5.2 | V jakých aspektech se bude lišit komunikace směrem k široké veřejnosti a například k úzce vymezeným stakeholderům - podnikům či spolkům? |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 23.5.2018

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.