

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Jekatěrina Tkačenko

Název práce: Domestikace chytrých telefonů u mladých v České republice: Smíšený výzkum

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Markéta Zezulková

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce se odchýlila od schválených tezí v technice a struktuře. Tyto změny byly dobře a do detailu promyšleny, hned v úvodu jasně vysvětleny a práci jednoznačně prospěly. Co se týká změny ve věku participantů z adolescentů na mladé lidi a nutnost menšího počtu participantů, musím zde zvláště pochválit autorku za to, jak se se vzniklými praktickými problémy vypořádala a jakým profesionálním způsobem komunikovala se zástupci University of Cambridge a také se mnou. Celkově mi bylo velkým potěšením a ctí být vedoucí této talentované mladé vědkyně.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka zpracovala kritickou, rozsáhlou a relativně komplexní rešerši literatury vztahující se přímo ke zvolenému tématu. Zároveň si jasně definovala a dále aplikovala teoretický rámec domestikace. Zpracovaná literatura a vybraná teorie společně formují jednoznačný argument pro potřebu a důležitost daného empirického výzkumu. Ten je rovněž nadprůměrně dobře teoreticky zarámován, a to jak z pohledu metodologie, tak metod a designu výzkumu. Opět nemohu jinak než autorku chválit, a to především za odvážnou volbu a zvládnutí log dat a trace rozhovorů.

Výzkumný cíl si zachoval svou původní podobu a je možné, že se setká s kritikou ohledně generalizace, kterou částečně naznačuje. Autorka se s tímto problémem však velmi dobře vypořádala v analytické části a díky, kdy se držela subjektivního ontologického a epistemologického přístupu. Excelentně jsou postaveny výzkumné

otázky, které postupují od skutečné činnosti zjištěné na základě hard dat, přes subjektivně vnímanou činnost, až po reflexi nad skutečnou a vnímanou činností.

Analýza přináší srozumitelná a důležitá zjištění, která jsou stručná a efektivně podložena. Jako vedoucí vím, jak velký objem složitých a komplexních dat autorka analyzovala a postupně syntetizovala. O to víc je pro mne výsledná práce pozitivně překvapivá, protože v ní prokázala po všech stránkách vyzrálé vědecké schopnosti. Závěrečná kritická a reflektivní diskuze to jenom potvrzuje.

Práce je bezpochyby původní a pro obor velmi přínosná díky svým hodnotným, dobře formulovaným a podloženým zjištěním a stejně tak díky svým inovativním a náročným metodám, jejichž kombinací k nim došla.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce je nadprůměrná nejen po obsahové, ale i formální stránce, a to ve všech ohledech.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce zdaleka přesahuje nároky kladené na magisterskou úroveň. Autorce doporučuji zvážit rigorózní řízení a především pak doktorské studium. Pokud by měla předložena diplomová práce rozsáhlejší a komplexnější rešerši literatury a větší počet více rozličných účastníků výzkumu, byla by z mého pohledu téměř na dizertační úrovni.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.