

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Tkačenko Jekatěrina

Název práce: Domestikace chytrých telefonů u mladých v České republice: Smíšený výzkum

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Huněk Filip

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné | Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné | Neodpovídá schváleným tezím |
|-----|-----------------|-------------------------------------|---|--|---|-----------------------------|
| 1.1 | Cíl práce | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.2 | Technika práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 1.3 | Struktura práce | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl práce odpovídá schváleným tezím. Struktura práce i použitá technika se od schválených tezí drobně odchyľují, ale tato změna je v textu práce řádně zdůvodněna a z hlediska očekávaných výstupů práce jde o změnu přiměřenou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | A |
| 2.2 | Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji | B |
| 2.3 | Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu | A |
| 2.4 | Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli | C |
| 2.5 | Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Teoretická část pracuje s množstvím odborných i veřejných zdrojů, které odpovídají akademickému stupni předkládané práce. Taktéž schopnost kriticky pracovat s prostudovanou literaturou a její relativní úplnost vzhledem ke zpracovanému materiálu je adekvátní.

Cílem kombinovaného výzkumu bylo ověřit, zda zapojení účastníci vnímají svou aktivitu na chytrých telefonech odlišně od faktů zjištěných z pro tyto účely zvolené mobilní aplikace Device Analyzer. Výstupy byly následně validovány formou skupinového rozhovoru, čímž byl získán hlubší pohled na každodenní soužití mladých lidí s chytrými telefony.

Patrně zaměření na precizní realizaci samotné metody smíšeného výzkumu má však svou stinnou stránku, a tou je velikost zkoumaného vzorku. Navzdory tomu, že výzkum je zpracován kvalitně, pečlivě a detailně, lze výzkumný vzorek pěti respondentů z řad studentů Akademického gymnázia ve Štěpánské ulici v Praze jen těžko označit za vzorek reprezentativní, jehož závěry by mohly popisovat obecné trendy mladé populace v České republice co do užívání mobilních telefonů.

Šíře výzkumu, do něž se autorka pustila a se ctí v něm obstála, a hloubka zpracování zkoumaného materiálu je však obdivuhodná a představuje jednoznačný přínos k rozvoji oboru.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

| | | Hodnocení známkou |
|-----|---|-------------------|
| 3.1 | Logičnost struktury práce, podloženost závěrů | A |
| 3.2 | Zvládnutí terminologie oboru | A |
| 3.3 | Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu | A |
| 3.4 | Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.) | B |
| 3.5 | Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F) | B |
| 3.6 | Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava | A |

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V diplomové práci jsou kombinovány odkazy na akademické a populární zdroje (MediaGuru.cz, iRozhlas.cz, TheVerge.com apod.), avšak vzhledem k charakteru práce se jedná o kombinaci obhajitelnou a použitou ku prospěchu samotné práce. Na některých místech práce, jakož i ve schválených tezích, lze zaznamenat drobné překlepy.

Autorka vhodně pracuje s poznámkovým aparátem, přílohami a citační normou, grafická úprava práce je na vysoké úrovni. Pamatuje i na takový aspekt výzkumné práce, jakým je souhlas uživatelů se zpracováním osobních údajů, který je dokresluje, jak precizně ke zpracovávanému tématu přistupovala.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji celkové hodnocení B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

| | |
|-----|--|
| 5.1 | Předpokládá autorka, že by výsledky výzkumu dopadly odlišně, pokud by byl výzkumný vzorek sestaven ze studentů pocházejících ze sociálně slabších poměrů nebo naopak z elitních soukromých gymnázií? |
| 5.2 | Domnívá se autorka, že by bylo možno některé výstupy výzkumu aplikovat též na další současné či nastupující technologie provázející člověka dnešní doby, jakými jsou nositelné technologie, internet věci, samořiditelná auta apod.? Pokud ano, které? |
| 5.3 | |
| 5.4 | |

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně) B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

-

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.