

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Halamásek Šimon

**Název práce:** Sama doma: případová studie s důrazem na genderové stereotypy

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Vochocová Lenka

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor předložené diplomové práce se rozhodl upustit ve finální podobě výzkumu od srovnání pořadu se zahraničím a zároveň se zaměřil namísto předpokládané analýzy pořadu za celé období jeho existence jen na aktuální rok. Autor tuto volbu v práci dostatečně zdůvodňuje, toto zdůvodnění je logické, přesto se po přečtení textu domnívám, že minimálně v případě volby vzorku pro analýzu mohl vybrat určité historické období, s nímž by aktuální podobu pořadu komparoval. Nebyl by díky tomu tolik závislý na komparaci se studií J. Valdové, která je založena na odlišné metodologii, a je tak se studií Š. Halamásky obtížně komparovatelná v hlubším analytickém smyslu (mimo jiné proto, že jde o kvalitativní analýzu realizovanou dvěma výzkumníky).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	C

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce Š. Halamásky prokazuje především autorovu schopnost orientovat se ve zvoleném oboru studia, shromáždit relevantní literaturu a vyvodit z ní východiska pro svůj vlastní výzkum. Silnou stránkou této práce je tedy především část představující teoretická východiska ve vztahu k genderovým stereotypům - tato pasáž je zpracována kvalitně s využitím relevantních odborných zdrojů a autor se věnuje i okrajovějším (ve smyslu odborného mainstreamu, jinak však podstatným), ale pro jeho výzkum zásadním oblastem (např. mikroagrese aj.). Rešerše literatury srozumitelně, strukturovaně a logicky předkládá základní rámec uvažování o tématu. Pokud jde o samotný výzkum, je psaný s podobnou lehkostí a obsahuje stejně jasnou argumentační linku, jen se domnívám, že autor měl nabídnout v diplomové práci detailnější pohled do procesu vzniku závěrů. Text je psaný spíše jako velmi strohý časopisecký článek, přitom formát diplomové práce poskytuje prostor pro detailnější objasnění kategorií, jejich vzájemných vztahů, dimenzí a vlastností - a to jsou oblasti, o nichž se toho bohužel v práci příliš nedozvídáme. Jakkoli jsou tedy autorovy závěry srozumitelné a důležitým způsobem zajímavé,

domnívám se, že mohl data vytěžit mnohem detailněji a nabídnout hlubší pohled do analýzy zvoleného tématu. V textu také absentuje detailnější postižení rozdílu v přístupu jednotlivých moderátorek, jakkoli autor právě individuální odlišnosti moderátorek a jejich vyjadřování považuje za klíčové v posuzování genderové citlivosti jednotlivých dílů pořadu. Vybavuji si také, že autor v průběhu prací na textu sliboval postihnout specifika regionálních dílů pořadu (Ostrava, Brno), ale ve výsledném textu jsem takové závěry nenalezla. Zároveň by bylo jisté možné čerpat více informací z rozhovoru s dramaturgyní pořadu a detailněji rozhovor analyzovat (případně ho i vést takovým způsobem, aby poskytl více dat), zejména s ohledem na to, že byla nakonec jediným zdrojem informací o produkci pořadu.

Pokud jde o metodologické aspekty práce, domnívám se, že není příliš vhodné v explorativním kvalitativním výzkumu formulovat výzkumnou otázku tak, že již de facto vyjadřuje určitý závěr (v tomto případě formulace "Jakým způsobem dochází k reprodukci genderových stereotypů ve vysílání pořadu Sama doma?", která již předjímá to, co má být výzkumným závěrem, tedy že v pořadu k reprodukci genderových stereotypů dochází). Zároveň jsem v textu nenalezla informaci, kolik dílů tedy autor nakonec analyzoval (v metodologické části uvádí, že analyzoval díly až do dosažení teoretické saturace, nepíše však, při jakém množství analyzovaných dílů k ní došlo).

Ve vztahu k samotné genderové teorii jsem identifikovala jen dva sporné body k možné diskusi během obhajoby: autor sexismus definuje čistě jako nadřazenost mužů vůči ženám, to je ale podle mého názoru reduktivní definice - obvyklejší je vnímat sexismus jako nadřazování jednoho pohlaví druhému, bez ohledu na to, kdo je vyzdvihován jako nadřazený (tj. sexismem může být i nadřazování žen vůči mužům, což jsou ostatně oblasti, které autor také zmiňuje). Druhý jev mě zarazil vzhledem k tomu, že se autor hlásí ke konstruktivistické feministické perspektivě - v tomto smyslu je pro mě překvapivé, že cituje Smetáčkovou, podle níž "genderové stereotypy mohou vést ke zkreslenému a chybnému pochopení reality" - takový pohled, který předpokládá možnost nezkrusleného a správného chápání reality, nevnímám jako slučitelný s konstruktivistickým paradigmatem.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zřetelnosti v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Předložená diplomová práce má logickou strukturu, je po formální stránce standardní. Objevuje se v ní větší množství jazykových nesrovnalostí, a to především chyby ve skloňování (zřejmě překlipy a nedostatečné korektury) a chybějící oddělení vedlejších vět vložených čárkou. Autor také nevhodně střídá 1. osobu jednotného čísla a plurál skromnosti, což je matoucí. Stylisticky je však práce velmi zdařilá a autorův odborný projev je kultivovaný a odhaluje velmi dobrou orientaci ve zkoumaném tématu.

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Šimon Halamásek předložil k obhajobě diplomovou práci na velmi zajímavé a důležité téma a jeho důležitost v práci dokázal také smysluplně obhájit. Teoretická přípava vlastního výzkumu svědčí o odbornosti autora v této oblasti a také jeho citlivost vůči jevům ve výzkumném materiálu je nesporná. Celkový přínos práce je ale z mého pohledu poněkud oslaben strohostí prezentace výzkumných závěrů - domnívám se, že z dat mohlo být vyvozeno více a že se autor mohl pokusit o vytvoření určitého systému kategorií a o komplexnější pohled na zkoumaný pořad. K tomu mu mohl pomoci i komparativní přístup (srovnání pořadu v různých fázích jeho existence), který by mu umožnil postihnout případný vývoj bez nutné závislosti na komparaci s obtížně srovnatelným výzkumem z minulosti.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNICENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A (výborně)  B  C  D  E  F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 14. června 2018

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***